

PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L-19) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PED/04 (ora PAED-02/b) PER IL SETTORE CONCORSUALE 11 D/2

VERBALE N. 5 – RELAZIONE FINALE

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Presidente del Consiglio di Amministrazione con decreto n. 77 del 23/12/2024 è composta da:

- Prof.ssa Anna Serbati, Università degli Studi di Trento, membro interno al Dipartimento Unico dell'Università telematica "Leonardo Da Vinci";
- Prof.ssa Antonella Lotti, Università degli studi di Foggia;
- Prof. Piergiuseppe Ellerani, Università di Bologna;

si è riunita per la prima volta il giorno 03.01.2025 alle ore 8.00 in collegamento telematico (ex art. 4, comma 12 del D.P.R. n. 117 del 23/03/2000), come da autorizzazione rettorale prot. n. 544 del 28/02/2012.

La Commissione, dopo aver preso visione del bando, della legge 240/2010 e del D.R. n. 1762 del 02 agosto 2016 con il quale è stato emanato il regolamento per il reclutamento di ricercatori a contratto ai sensi della predetta legge, delibera di affidare le funzioni di Presidente al Prof.ssa Antonella Lotti e le funzioni di segretario alla Prof.ssa Anna Serbati.

Nella medesima seduta la Commissione, in conformità a quanto indicato all'art. 5 del bando, ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011 di seguito elencati:

DESCRIZIONE DEL PUNTEGGIO (come identificato nel verbale della prima seduta):

Titoli e curriculum (max 30):

- qualità e ampiezza complessiva del curriculum (da 1 a 7 punti)
- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale PAED-02/B (da 1 a 2 punti)
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero attinente alle tematiche del settore concorsuale PAED-02/B (da 1 a 4 punti)
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri attinente alle tematiche del settore concorsuale PAED-02/B (da 1 a 4 punti);
- realizzazione di attività progettuale attinente alle tematiche del settore concorsuale PAED-02/B (da 1 a 3 punti);
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi attinente alle tematiche del settore concorsuale PAED-02/B (da 1 a 3 punti);
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (da 1 a 4 punti);
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (da 1 a 3 punti).

Pubblicazioni (max 50):

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (da 1 a 15 punti);
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (da 1 a 15 punti);
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (da 1 a 10 punti);
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (da 1 a 10 punti).

Discussione orale dei titoli, delle pubblicazioni e dell'accertamento linguistico (max 20):

- ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)
- ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (da 1 a 8 punti)
- fluidità e ricchezza di vocabolario nella prova in lingua inglese (da 1 a 4 punti)

La Commissione si è riunita per la seconda volta il giorno il giorno 06.02.2025 alle ore 9.30 in collegamento telematico (ex art. 4, comma 12 del D.P.R. n. 117 del 23/03/2000), come da autorizzazione rettorale prot. n. 544 del 28/02/2012, e per la terza volta il giorno 10.02.2025 alle ore 8.30, per esaminare le domande, i titoli, i curricula e la produzione scientifica dei candidati ed al termine ha espresso i seguenti giudizi:

CANDIDATA: SILVIA AZZOLIN

Titoli e curriculum

L'attività di ricerca della candidata è parzialmente coerente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del concorso; i temi di studio e di ricerca riguardano nello specifico la didattica della musica, soprattutto nella prima infanzia e, in parte, la raccolta etnografica di testimonianze attraverso la musica, e, in misura minore, il tema della valutazione a scuola.

Dall'analisi del curriculum emerge un impegno scientifico prevalentemente dedicato allo sviluppo di pratiche scolastiche e della formazione insegnanti, e una rilevanza nazionale e internazionale dei suoi contributi.

Produzione scientifica

Dalle pubblicazioni presentate si evince un profilo caratterizzato da una buona elaborazione prevalentemente sul tema della didattica della musica, sia nei lavori individuali che nelle opere in collaborazione; alcune pubblicazioni presentano carattere di divulgazione e non carattere scientifico. Risulta evidente una ridotta attività di ricerca coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del concorso.

CANDIDATO: LUCA LUCIANI

Titoli e curriculum

L'attività di ricerca del candidato è pienamente coerente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del concorso; i temi di studio e di ricerca, nello specifico la media education, la videoricerca, e una forte integrazione, di tipo riflessivo, delle tecnologie digitali nell'apprendimento, corrispondono alle tematiche specifiche del settore, con evidenti tratti di innovazione e originalità, considerando il tempo storico nelle quali esse sono state realizzate. Dall'analisi del curriculum emerge un impegno scientifico costante e una rilevanza nazionale dei suoi contributi.

Produzione scientifica

Dalle pubblicazioni presentate si evince un curriculum prevalentemente orientato alla media education, all'e-learning, alla progettazione della didattica a distanza e blended pienamente coerente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del concorso; l'impianto teorico, anche nelle proposte innovative, è supportato da rigore metodologico. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è da considerarsi buona, quanto a intensità e continuità temporale.

CANDIDATO: MATTEO MAIENZA

Titoli e curriculum

L'attività di ricerca del candidato è parzialmente coerente con il Settore Scientifico Disciplinare del concorso; sebbene alcuni temi – come per esempio la valutazione - siano coerenti con il settore PAED-02/b (ex M-PED/04), la maggior parte dei contributi risulta infatti maggiormente correlata al settore PAED-02/a (ex M-PED/03), includendo temi come l'inclusione e la musicoterapia con soggetti in condizione di disabilità.

Dalla valutazione del curriculum si evince un impegno scientifico recente e un rilievo a livello prevalentemente nazionale per i suoi contributi.

Produzione scientifica

Dalle pubblicazioni presentate si evince un profilo caratterizzato da una buona elaborazione sul piano dell'originalità in relazione prevalentemente alla condizione di disabilità e, in alcune pubblicazioni, supportato da un buon rigore metodologico. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è da considerarsi buona, tenuto conto del recente completamento del percorso di dottorato.

CANDIDATA: ILARIA SALVADORI

Titoli e curriculum

L'attività di ricerca della candidata mostra una parziale coerenza con il Settore Scientifico Disciplinare del concorso; i suoi argomenti di studio risultano infatti maggiormente correlati al settore PAED-02/a (ex M-PED/03), includendo temi come la leadership, la professionalità degli insegnanti, l'inclusione e la formazione linguistica per i docenti. Dalla valutazione del curriculum si

evince un impegno scientifico continuo e un'importanza a livello nazionale per i suoi contributi, per lo più basati su dati di secondo livello.

Produzione scientifica

Dalle pubblicazioni presentate si evince un profilo caratterizzato da una buona elaborazione sul piano dell'originalità, sia nei lavori individuali che nell'opera in collaborazione; buon rigore metodologico nell'uso di metodologie di tipo misto. La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è da considerarsi buona, quanto a intensità e continuità temporale.

CANDIDATO: MARCO TIBALDINI

Titoli e curriculum

L'attività di ricerca del candidato mostra una limitata coerenza con il Settore Scientifico Disciplinare del concorso, a fronte di una consistente attività nel settore della didattica della storia più affine al settore 11/HIST-02 o, in seconda battuta, al settore PAED-02/a.

Dalla valutazione del curriculum si evince un impegno scientifico continuo e una presenza nel settore della didattica della storia a carattere internazionale.

Produzione scientifica

Dalle pubblicazioni presentate si evince un profilo caratterizzato da una buona elaborazione sul piano dell'originalità dell'impianto teorico e – in misura minore - metodologico, in relazione alla didattica della storia. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è da considerarsi buona, quanto a intensità e continuità temporale.

Terminata la valutazione preliminare sono stati ammessi alla discussione tutti i candidati in quanto inferiori a 6.

La Commissione si è riunita per la quarta volta il giorno 10.3.2025 alle ore 9.00 in collegamento telematico (ex art. 4, comma 12 del D.P.R. n. 117 del 23/03/2000), come da autorizzazione rettorale prot. n. 544 del 28/02/2012, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati ammessi.

Erano presenti: i Dott.ri
AZZOLIN SILVIA
LUCIANI LUCA
MAIENZA MATTEO
TIBALDINI MARCO
SALVADORI ILARIA

Il candidato Marco Tibaldini chiede alla commissione di effettuare la prova per primo per imminente necessità di imbarcarsi in un volo aereo. La Commissione, sentiti gli altri candidati, accetta di anticipare la prova del candidato Marco Tibaldini.

Analogamente, il candidato Maienza Matteo richiede di poter svolgere la prova entro le 10.30 per poter accedere al lavoro. La Commissione accorda, sentiti gli altri candidati, di anticipare la prova

del candidato Maienza Matteo, che si svolge quindi dopo le prove di Marco Tibaldini e Silvia Azzolin.

Fatte salve le modifiche sopra indicate, i candidati presenti vengono chiamati uno per volta in ordine alfabetico dinanzi alla Commissione per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, e per la prova di lingua inglese, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lettera c) della Legge n. 240/210.

L'adeguata conoscenza della lingua inglese è stata accertata con modalità stabilite nella seduta preliminare.

1) Il Dott. MARCO TIBALDINI viene invitato a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, il candidato MARCO TIBALDINI si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 7

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

Tibaldini M., History didactics, board games and cognitive operations, in T. Depaulis, V. Berry (eds), Proceedings of the 23rd Board Game Studies Colloquium, 2022)

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 3

Il Dott. MARCO TIBALDINI consegue un punteggio totale pari a: 17

Con le medesime modalità vengono chiamati gli altri candidati.

2) La dott.ssa SILVIA AZZOLIN viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata SILVIA AZZOLIN si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 7

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

Azzolin S., Marcante C., Preparare gli alunni a un compito autentico di scrittura attraverso la peer review. Un'esperienza nella scuola primaria in Grion, V., Restiglian, E.(2019). La valutazione fra pari nella scuola esperienze di sperimentazione del modello GRIFoVA con alunni e insegnanti. Erickson.

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 3

La dott.ssa SILVIA AZZOLIN consegue un punteggio totale pari a: 17

3) Il dott. MATTEO MAIENZA viene invitato a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, il candidato MATTEO MAIENZA si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 6

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

Capperucci, D., Maienza, M. (2022). L'autovalutazione degli insegnanti per l'inclusione scolastica, Dirigenti Scuola, 41, 82-95

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 2

Il dott. MATTEO MAIENZA consegue un punteggio totale pari a: 15

4) Il dott. LUCA LUCIANI viene invitato a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, il candidato LUCA LUCIANI rimane presente a videocamera spenta. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua

qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 8

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

Luciani L. (2022), Il Laboratorio di tecnologie didattiche alla sfida del COVID-19, in Excellence and Innovation in Learning and Teaching, Volume 7, N.1, 100-114.

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 2

Il dott. LUCA LUCIANI consegue un punteggio totale pari a: 17

5) La dott.ssa ILARIA SALVADORI viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata ILARIA SALVADORI si allontana dall'aula, unitamente al candidato Luca Luciani. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 7

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

Salvadori I. (2021) L'insegnante esperto. Le possibili declinazioni della leadership docente. Franco Angeli

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 4

La dott.ssa ILARIA SALVADORI consegue un punteggio totale pari a: 18

Al termine, la Commissione ha riesaminato, per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, e i punteggi assegnati ai titoli, alle singole pubblicazioni e alla discussione e prova di lingua inglese e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Cognome e Nome	Titoli	Pubblicazioni	Discussione	Totale
LUCIANI LUCA	27/30	47/50	17/20	91/100
SALVADORI ILARIA	27/30	41/50	18/20	86/100
AZZOLIN SILVIA	22/30	27/50	17/20	66/100
TIBALDINI MARCO	15/30	29/50	17/20	61/100
MAIENZA MATTEO	13/30	32/50	15/20	60/100

La Commissione, infine, redige il presente verbale e la relazione finale, che viene letta ed approvata da tutti i componenti. La seduta è sciolta alle ore 12.30.

Il presente verbale viene firmato dal Segretario. I restanti commissari producono contestualmente una nota scansionata, unitamente a copia di un documento di identità, inviandola all'Ufficio Competente (segreteria@unidav.it).

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, li 10.3.2025

PER LA COMMISSIONE

Segretario, prof.ssa Anna Serbati