

PROCEDURE DI SELEZIONE TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA L 240/2010 COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-DECIES DEL D.L. N. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L 79/2022 – IN PEDAGOGIA GENERALE E SOCIALE (SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE EX DM 639/2024: PAED-01/A) PER IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI"

VERBALE N. 5 – RELAZIONE FINALE

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto del n. 20 del 16/04/2026 e composta da:

- Prof. Lorenzo Cantatore
- Prof.ssa Ilaria Filograsso
- Prof.ssa Manuela Ladogana

si è riunita per la prima volta il giorno 12/06/2026 alle ore 16.00 per via telematica

La Commissione, dopo aver preso visione del bando, della legge 240/2010 e del D.R. n. 1762 del 02 agosto 2016 con il quale è stato emanato il regolamento per il reclutamento di ricercatori a contratto ai sensi della predetta legge, delibera di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Lorenzo Cantatore e le funzioni di segretario alla Prof.ssa Ilaria Filograsso

Nella medesima seduta la Commissione, in conformità a quanto indicato all'art. 5 del bando, ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011 di seguito elencati:

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 30

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	Fino ad un massimo di punti 5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	Fino ad un massimo di punti 10
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	Fino ad un massimo di punti 6
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	Fino ad un massimo di punti 3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	Fino ad un massimo di punti 5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	Fino ad un massimo di punti 1

--	--

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 2

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 2/100 in base a:

- consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): max 1 punti.
- qualità della produzione scientifica complessiva: max 1 punti

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 48

Considerato il SSD, ad ognuna delle pubblicazioni presentate sarà attribuito un punteggio definito dalla somma dei punteggi relativi ai criteri indicati nel presente verbale e per come di seguito specificato:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
	Max 2 punti (0=insufficiente 0,5=sufficiente 0,8=discreto 1=buono 1,5= ottimo 2=eccellente)	Max 0,5 punti (0=non congruente 0,2= poco congruente 0,5=congruente)	Max 1 punti (0=poco rilevante 0,5= adeguatamente rilevante 1= decisamente rilevante)	Max 0,5 punti (0= apporto individuale non riconoscibile 0,5= apporto individuale pienamente riconoscibile)	Max 4 Punti

Discussione dei titoli e delle pubblicazioni → punteggio massimo: 20

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà contestualmente all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta dal bando.

Tale seduta è pubblica e in presenza, salvo comprovata e documentata impossibilità dei candidati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, saranno oggetto di valutazione:

- la qualità dell'esposizione= max 5 punti
- l'organica e congruente presentazione=max 5 punti
- la pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici=max 5 punti
- la padronanza delle tematiche di ricerca= max 5 punti

La Commissione si è riunita per la seconda volta il giorno 22 giugno 2026 alle ore 17.00 in collegamento telematico per esaminare le domande, i titoli, i curricula e la produzione scientifica dei candidati ed al termine ha espresso i giudizi formulati nell'**All. 1**.

Terminata la valutazione preliminare sono stati ammessi alla discussione nella misura del 20 %, e in numero non inferiore a 6, così come stabilito nella seduta preliminare, i seguenti candidati ritenuti più meritevoli:

- **Barbanti Camilla Virginia**
- **Carletti Chiara**
- **Chiappelli Tiziana**
- **Di Grigoli Antonio Raimondo**
- **Marccone Valerio Massimo**
- **Turli Cinzia**

La Commissione si è riunita per la terza volta il giorno 15 luglio 2026 alle ore 14.00, la Prof.ssa Filograsso presso l'Aula riunioni dell'Università telematica "Leonardo Da Vinci" e i Proff. Lorenzo Cantatore e Manuela Ladogana in via telematica, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati ammessi.

Prima di effettuare l'appello, la Commissione ha preso atto della rinuncia a partecipare alla procedura i seguenti candidati:

- Carletti Chiara
- Di Grigoli Francesco Raimondo

Erano presenti i candidati:

- Barbanti Camilla Virginia
- Chiappelli Tiziana
- Marccone Valerio Massimo
- Turli Cinzia

Seguendo l'ordine alfabetico, i candidati sono stati chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, e per la prova di lingua inglese, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lettera c) della Legge n. 240/210.

L'adeguata conoscenza della lingua inglese è stata accertata con modalità stabilite nella seduta preliminare.

1) La Dott.ssa **Barbanti Camilla Virginia** viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione i suoi titoli e le sue pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata Barbanti si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, esprime la seguente valutazione:

Titoli /Curriculum

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	7,2
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	6
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	1
TOTALE	27,2

Produzione scientifica complessiva:

- c) consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): 1

- d)** qualità della produzione scientifica complessiva: 1

Voto totale: 2

Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Criteri	Voto Criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1	1	0,5	0,5	0,5	2,5

Pubblicazione n. 2	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 3	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 4	1,5	0,5	0,5	0,5	3
Pubblicazione n. 5	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 6	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 7	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 8	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 9	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 10	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 11	1,5	0,5	0,5	0,5	3
Pubblicazione n. 12	1,5	0,5	0,5	0,5	3
Voto complessivo					34

Prova di inglese – Giudizio: Adeguato

Colloquio orale

Qualità dell'esposizione	5
Organica e congruente presentazione	5
Pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici	5
Padronanza delle tematiche di ricerca	5
Voto totale	20

Curriculum/Titoli	Produzione scientifica complessiva	Produzione scientifica complessiva	Discussione titoli e pubblicazioni	Voto complessivo
27,2	2	34	20	83,2

La Dott.ssa Barbanti Camilla Virginia consegue un punteggio totale pari a: **83,2**

Con le medesime modalità vengono chiamati gli altri candidati.

- 2) La Dott.ssa **Chiappelli Tiziana** viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione i suoi titoli e le sue pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata Chiappelli si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, esprime la seguente valutazione:

Titoli /Curriculum

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	10
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	6
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	
TOTALE	29

Produzione scientifica complessiva:

- a) consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): 1
- b) qualità della produzione scientifica complessiva: 1
- Voto totale: 2**

Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Criteri	Voto Criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso	

				di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 2	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 3	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 4	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 5	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 6	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 7	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 8	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 9	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 10	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 11	0,8	0,5	0,5	0,5	2,3
Pubblicazione n. 12	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Voto complessivo					34,5

Prova di inglese – Giudizio: Adeguato

Colloquio orale

Qualità dell'esposizione	4
Organica e congruente presentazione	4
Pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici	4
Padronanza delle tematiche di ricerca	5
Voto totale	17

Curriculum/Titoli	Produzione scientifica	Pubblicazioni scientifiche	Discussione titoli e pubblicazioni	Voto complessivo
-------------------	---------------------------	-------------------------------	---------------------------------------	------------------

	complessiva			
29	2	34,5	17	82,5

La Dott.ssa Chiappelli Tiziana consegue un punteggio totale pari a: **82,5**

3) Il Dott. **Marcone Valerio Massimo** viene invitato a discutere pubblicamente con la Commissione i suoi titoli e le sue pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, il candidato Marcone si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, esprime la seguente valutazione:

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	4
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	1
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	1
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	0
TOTALE	16

Produzione scientifica complessiva:

- a) consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): 0,5
- b) qualità della produzione scientifica complessiva: 1
Voto totale: **1,5**

Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Criteri	Voto Criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 2	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 3	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 4	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 5	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 6	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 7	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 8	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 9	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 10	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 11	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 12	1	0,5	1	0,5	3
Voto complessivo					34

Prova di inglese – Giudizio: Adequat

Colloquio orale

Qualità dell'esposizione	4
Organica e congruente presentazione	4
Pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici	5
Padronanza delle	5

tematiche di ricerca	
Voto totale	18

Curriculum/Titoli	Produzione scientifica complessiva	Pubblicazioni scientifiche	Discussione titoli e pubblicazioni	Voto complessivo
16	1,5	34	18	69,5

Il Dott. Marcone Valerio Massimo consegue un punteggio totale pari a: **69,5**

4) La Dott.ssa **Turli Cinzia** viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione i suoi titoli e le sue pubblicazioni. Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata Turli si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, esprime la seguente valutazione:

Titoli/Curriculum

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	10
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	6
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	0
TOTALE	29

Produzione scientifica complessiva:

- consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): 1
- qualità della produzione scientifica complessiva: 1

Voto totale: 2

Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Criteri	Voto Criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 2	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 3	2	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n. 4	2	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n. 5	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 6	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 7	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 8	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 9	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 10	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 11	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 12	1	0,5	1	0,5	3
Voto complessivo					39,5

Prova di inglese – Giudizio: Adeguato

Colloquio orale

Qualità dell'esposizione	5
Organica e congruente presentazione	5
Pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici	5
Padronanza delle tematiche di ricerca	5
Voto totale	20

Curriculum/Titoli	Produzione scientifica complessiva	Pubblicazioni scientifiche	Discussione titoli e pubblicazioni	Voto complessivo
29	2	39,5	20	90,5

La Dott.ssa **Turli Cinzia** consegue un punteggio totale pari a: **90,5**

Al termine, la Commissione riesamina, per ciascun candidato, i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, e i punteggi assegnati ai titoli, alle singole pubblicazioni e alla discussione e prova di lingua inglese e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono comparati tra di loro tutti i candidati, redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

- 1. Turli Cinzia: voto 90,5/100**
- 2. Barbanti Camilla Virginia: 83,2/100**
- 3. Chiappelli Tiziana: 82,5/100**
- 4. Marcone Valerio Massimo: 69,5/100**

LA COMMISSIONE

Presidente *Lorenzo Cantatore*

Componente *Manuela Ladogana*

Segretario *Ilaria Filograsso*