

**PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L-19) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PED/04 (ora PAED-02/b) PER IL SETTORE CONCORSUALE 11 D/2**

**VERBALE N. 4 – DISCUSSIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE - ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE**

La Commissione giudicatrice della selezione in epigrafe si è riunita al completo il giorno 10.3.2025 alle ore 9.00 con seduta telematica predisposta dall'Università telematica "Leonardo Da Vinci", per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati ammessi.

Prima di effettuare l'appello, la Commissione prende atto che la candidata Ilaria Salvadori non si presenta all'ora convenuta dalla lettera di convocazione; si procede quindi all'appello. La candidata Ilaria Salvadori si collega alle ore 10, giustificando il ritardo con problemi tecnologici di aggiornamento software del proprio pc.

Risultano presenti i candidati sotto indicati, dei quali viene accertata l'identità personale, come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

AZZOLIN SILVIA

LUCIANI LUCA

MAIENZA MATTEO

TIBALDINI MARCO

SALVADORI ILARIA (collegata dalle ore 10.00).

Il candidato Marco Tibaldini chiede alla commissione di effettuare la prova per primo per imminente necessità di imbarcarsi in un volo aereo. La Commissione, sentiti gli altri candidati, accetta di anticipare la prova del candidato Marco Tibaldini.

Analogamente, il candidato Maienza Matteo richiede di poter svolgere la prova entro le 10.30 per poter accedere al lavoro. La Commissione accorda, sentiti gli altri candidati, di anticipare la prova del candidato Maienza Matteo, che si svolge quindi dopo le prove di Marco Tibaldini e Silvia Azzolin.

Fatte salve le modifiche sopra indicate, i candidati presenti vengono chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione per la discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, e per la prova di lingua, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lettera c) della Legge n. 240/210 nel seguente ordine:

TIBALDINI MARCO

AZZOLIN SILVIA

MAIENZA MATTEO

LUCIANI LUCA

SALVADORI ILARIA

L'adeguata conoscenza della lingua inglese viene accertata con le modalità stabilite nella seduta preliminare.

1) Il Dott. MARCO TIBALDINI viene invitato a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, il candidato MARCO TIBALDINI si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 7

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

*Tibaldini M., History didactics, board games and cognitive operations, in T. Depaulis, V. Berry (eds), Proceedings of the 23rd Board Game Studies Colloquium, 2022)*

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 3

Il Dott. MARCO TIBALDINI consegue un punteggio totale pari a: 17

Con le medesime modalità vengono chiamati gli altri candidati.

2) La dott.ssa SILVIA AZZOLIN viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata SILVIA AZZOLIN si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 7

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

*Azzolin S., Marcante C., Preparare gli alunni a un compito autentico di scrittura attraverso la peer review. Un'esperienza nella scuola primaria in Grion, V., Restiglian, E.(2019). La valutazione fra pari nella scuola esperienze di sperimentazione del modello GRIFoVA con alunni e insegnanti. Erickson.*

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 3

La dott.ssa SILVIA AZZOLIN consegue un punteggio totale pari a: 17

3) Il dott. MATTEO MAIENZA viene invitato a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, il candidato MATTEO MAIENZA si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 6

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

*Capperucci, D., Maienza, M. (2022). L'autovalutazione degli insegnanti per l'inclusione scolastica, Dirigenti Scuola, 41, 82-95*

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 2

Il dott. MATTEO MAIENZA consegue un punteggio totale pari a: 15

4) Il dott. LUCA LUCIANI viene invitato a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, il candidato LUCA LUCIANI rimane presente a videocamera spenta. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 8

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

*Luciani L. (2022), Il Laboratorio di tecnologie didattiche alla sfida del COVID-19, in Excellence and Innovation in Learning and Teaching, Volume 7, N.1, 100-114).*

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 2

Il dott. LUCA LUCIANI consegue un punteggio totale pari a: 17

5) La dott.ssa ILARIA SALVADORI viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione sul proprio percorso di studi, di ricerca e di qualificazione professionale e sulle proprie pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata ILARIA SALVADORI si allontana dall'aula, unitamente al candidato Luca Luciani. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli attribuisce i seguenti punteggi:

a) Titoli: ampiezza e profondità della discussione dei titoli (da 1 a 8 punti)

totale punti: 7

b) Pubblicazioni: ampiezza e profondità della discussione delle pubblicazioni (pubblicazione discussa in modo più approfondito:

*Salvadori I. (2021) L'insegnante esperto. Le possibili declinazioni della leadership docente.*  
*Franco Angeli*

totale punti: 7

c) Valutazione discussione e prova di lingua

totale: punti 4

La dott.ssa ILARIA SALVADORI consegue un punteggio totale pari a: 18

---

Al termine, la Commissione riesamina, per ciascun candidato, i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, e i punteggi assegnati ai titoli, alle singole pubblicazioni e alla discussione e prova di lingua inglese e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono comparati tra di loro tutti i candidati, redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

<b>Cognome e Nome</b>	<b>Titoli</b>	<b>Pubblicazioni</b>	<b>Discussione</b>	<b>Totale</b>
LUCIANI LUCA	27/30	47/50	17/20	91/100

SALVADORI ILARIA	27/30	41/50	18/20	86/100
AZZOLIN SILVIA	22/30	27/50	17/20	66/100
TIBALDINI MARCO	15/30	29/50	17/20	61/100
MAIENZA MATTEO	13/30	32/50	15/20	60/100

La Commissione, infine, redige il presente verbale e la relazione finale, che viene letta ed approvata da tutti i componenti. La seduta è sciolta alle ore 11.30.

Il presente verbale viene firmato dal Segretario. I restanti commissari producono contestualmente una nota scansionata, unitamente a copia di un documento di identità, inviandola all'Ufficio Competente ([segreteria@unidav.it](mailto:segreteria@unidav.it)).

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, lì 10.3.2025

PER LA COMMISSIONE

*Segretario, prof.ssa Anna Serbati*