

PROCEDURE DI SELEZIONE TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA L. 240/2010 COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-DECIES DEL D.L. N. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L. 79/2022 – IN PEDAGOGIA GENERALE E SOCIALE (SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE EX DM 639/2024: PAED-01/A) PER IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI"

VERBALE N. 3 – DISCUSSIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE - ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

La Commissione giudicatrice della selezione in epigrafe si è riunita al completo il giorno 15/07/2026 alle ore 14.00: la Prof.ssa Filograsso si trova presso la Sala riunioni dell'Università telematica "Leonardo Da Vinci", i Proff. Lorenzo Cantatore e Manuela Ladogana sono collegati a distanza al link:

<https://us02web.zoom.us/j/85189513072?pwd=la03zZrIFcHnbUj3SiQWQrtlSBzsPV.1>

La Commissione procede alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati ammessi.

Prima di effettuare l'appello, la Commissione prende atto che hanno rinunciato a partecipare alla procedura i seguenti candidati:

- Carletti Chiara
- Di Grigoli Francesco Raimondo

Si procede quindi all'appello.

Risultano presenti i candidati sottoindicati, dei quali viene accertata l'identità personale, come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- Barbanti Camilla Virginia
- Chiappelli Tiziana
- Marcone Valerio Massimo
- Turli Cinzia

Seguendo l'ordine alfabetico, i candidati presenti vengono chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione per la discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, e per la prova di lingua, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lettera c) della Legge n. 240/210.

L'adeguata conoscenza della lingua inglese viene accertata con le modalità stabilite nella seduta preliminare.

1) La Dott.ssa **Barbanti Camilla Virginia** viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione i suoi titoli e le sue pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata Barbanti si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, esprime la seguente valutazione:

Titoli /Curriculum

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	7,2
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	6
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	1
TOTALE	27,2

Produzione scientifica complessiva:

- a) consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): 1
 - b) qualità della produzione scientifica complessiva: 1
- Voto totale: 2**

Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Criteri	Voto Criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	

				collaborazione	
Pubblicazione n. 1	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 2	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 3	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 4	1,5	0,5	0,5	0,5	3
Pubblicazione n. 5	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 6	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 7	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 8	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 9	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 10	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 11	1,5	0,5	0,5	0,5	3
Pubblicazione n. 12	1,5	0,5	0,5	0,5	3
Voto complessivo					34

Prova di inglese – Giudizio: Adeguato

Colloquio orale

Qualità dell'esposizione	5
Organica e congruente presentazione	5
Pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici	5
Padronanza delle tematiche di ricerca	5
Voto totale	20

Curriculum/Titoli	Produzione scientifica complessiva	Produzione scientifica complessiva	Discussione titoli e pubblicazioni	Voto complessivo
27,2	2	34	20	83,2

La Dott.ssa Barbanti Camilla Virginia consegue un punteggio totale pari a: **83,2**

Con le medesime modalità vengono chiamati gli altri candidati.

- 2) La Dott.ssa **Chiappelli Tiziana** viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione i suoi titoli e le sue pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata Barbanti si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, esprime la seguente valutazione:

Titoli /Curriculum

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	10
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	6
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	
TOTALE	29

Produzione scientifica complessiva:

- a) consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): 1
- b) qualità della produzione scientifica complessiva: 1
- Voto totale: 2**

Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Criteri	Voto Criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento,	

			comunità scientifica	dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 2	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 3	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 4	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 5	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 6	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 7	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 8	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 9	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 10	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 11	0,8	0,5	0,5	0,5	2,3
Pubblicazione n. 12	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Voto complessivo					34,5

Prova di inglese – Giudizio: Adeguato

Colloquio orale

Qualità dell'esposizione	4
Organica e congruente presentazione	4
Pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici	4
Padronanza delle tematiche di ricerca	5
Voto totale	17

Curriculum/Titoli	Produzione scientifica complessiva	Pubblicazioni scientifiche	Discussione titoli e pubblicazioni	Voto complessivo
29	2	34,5	17	82,5

La Dott.ssa Chiappelli Tiziana consegue un punteggio totale pari a: **82,5**

3) Il Dott. **Marcone Valerio Massimo** viene invitato a discutere pubblicamente con la Commissione i suoi titoli e le sue pubblicazioni.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, il candidato Marcone si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, esprime la seguente valutazione:

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	4
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	1
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	1
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	0
TOTALE	16

Produzione scientifica complessiva:

- a) consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): 0,5
 - b) qualità della produzione scientifica complessiva: 1
- Voto totale: **1,5**

Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Criteri	Voto Criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 2	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 3	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 4	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 5	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 6	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 7	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 8	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 9	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 10	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 11	0,8	0,5	1	0,5	2,8
Pubblicazione n. 12	1	0,5	1	0,5	3
Voto complessivo					33,7

Prova di inglese – Giudizio: Adeguato

Colloquio orale

Qualità dell'esposizione	4
Organica e congruente presentazione	4
Pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici	5
Padronanza delle tematiche di ricerca	5
Voto totale	19

Curriculum/Titoli	Produzione scientifica complessiva	Pubblicazioni scientifiche	Discussione titoli e pubblicazioni	Voto complessivo
16	1,5	33,7	19	70,2

Il Dott. Marcone Valerio Massimo consegue un punteggio totale pari a: **70,2**

4) La Dott.ssa **Turli Cinzia** viene invitata a discutere pubblicamente con la Commissione i suoi titoli e le sue pubblicazioni. Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata Turli si allontana dall'aula. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, esprime la seguente valutazione:

Titoli/Curriculum

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 5 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 2 punti per dottorato non congruente	5
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con titolarità d'insegnamento CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,2 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	10
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni assegno di ricerca o borsa di ricerca o borsa post-doc (di durata annuale); 2 punti per ogni anno RTDA	6
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a convegni internazionali; 0,5 per ogni partecipazione a convegni nazionali	5
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punti per premio o riconoscimento	0
TOTALE	29

Produzione scientifica complessiva:

- a) consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio): 1
- b) qualità della produzione scientifica complessiva: 1
- Voto totale: **2**

Valutazione Pubblicazioni scientifiche

Criteri	Voto Criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo descritto nel bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 2	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 3	2	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n. 4	2	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n. 5	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 6	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 7	1	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n. 8	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 9	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 10	1,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n. 11	1	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione	1	0,5	1	0,5	3

n. 12					
Voto complessivo					39,5

Prova di inglese – Giudizio: Adeguato

Colloquio orale

Qualità dell'esposizione	5
Organica e congruente presentazione	5
Pertinenza dei riferimenti teorici e metodologici	5
Padronanza delle tematiche di ricerca	5
Voto totale	20

Curriculum/Titoli	Produzione scientifica complessiva	Pubblicazioni scientifiche	Discussione titoli e pubblicazioni	Voto complessivo
29	2	39,5	20	90,5

La Dott.ssa **Turli Cinzia** consegue un punteggio totale pari a: **90,5**

Al termine, la Commissione riesamina, per ciascun candidato, i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, e i punteggi assegnati ai titoli, alle singole pubblicazioni e alla discussione e prova di lingua inglese e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono comparati tra di loro tutti i candidati, redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

- 1. Turli Cinzia: voto 90,5/100**
- 2. Barbanti Camilla Virginia: 83,2/100**
- 3. Chiappelli Tiziana: 82,5/100**
- 4. Marcone Valerio Massimo: 70,2/100**

La Commissione, infine, redige il presente verbale e la relazione finale, che viene letta ed approvata da tutti i componenti. La seduta è sciolta alle ore 18.00.

Torrevecchia, 15 luglio 2026

LA COMMISSIONE

Presidente Prof. Lorenzo Cantatore

Componente Prof.ssa Manuela Ladogana

Segretaria Prof. ssa Ilaria Filograsso



LORENZO
CANTATORE
15.07.2026
20:02:38
GMT+02:00



Firmato digitalmente
da Ilaria Filograsso
Data: 15.07.2026
19:13:51 CEST
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI CHIETI E
PESCARA/013359970
693



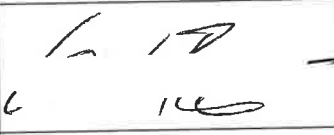
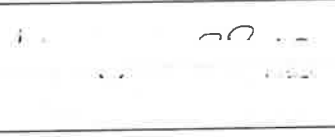
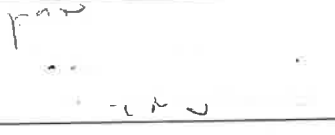
MANUELA
LADOGANA
15.07.2026
20:11:20
GMT+02:00

PROCEDURA DI SELEZIONE TRAMITE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) - AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA L 240/2010 COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-DECIES DEL D.L. N. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DELLA L 79/2022 - IN PEDAGOGIA GENERALE E SOCIALE (SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE EX DM 639/2024: PAED-01/A) PER IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L19) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA LEONARDO DA VINCI

IDENTIFICAZIONE CANDIDATI

Prova orale di selezione 15/07/2026 ore 14:00

Sede: Università Telematica Leonardo da Vinci, Torrevecchia Teatina CH

CANDIDATO	DOCUMENTO	FIRMA
CAMILLA BARBANTI		
TIZIANA CHIAPPELLI		
VALERIO MASSIMO MARCONE		
CINZIA TURLI		