

PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN GIURISPRUDENZA (LMG-01) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12/GIUR-04- DIRITTO DEL LAVORO, SSD IUS707 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/B2

VERBALE N. 3 – DISCUSSIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE – ACCERTAMENTO CONOSCENZA LINGUA INGLESE

La Commissione giudicatrice della selezione in epigrafe si è riunita al completo il giorno 02/12/2025 alle ore 9,30 in modalità on line tramite i propri account istituzionali in aula virtuale dell'Ateneo telematico "Leonardo da Vinci" per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati ammessi. Gli stessi hanno ricevuto l'invito a partecipare da remoto alla discussione, inviato agli indirizzi di posta elettronica indicati nella domanda di partecipazione alla procedura selettiva.

Si procede quindi all'appello.

Risultano presenti i candidati sottoindicati, dei quali viene accertata l'identità personale tramite esibizione dei documenti di identità personali, i cui estremi sono riportati nel presente verbale.

- 1) Dott. Paolo Cacciagrano: C.I. CA81023HW rilasciata dal Comune di Pescara
- 2) Dott. Giovanni Guglielmi Crudeli: C.I. CA45373HU rilasciata dal Comune di Roma
- 3) Dott.ssa Mariangela Zito: C.I. CA59631HQ rilasciata dal Comune di Roma
- 4) Dott.ssa Serena Zitti: C.I. CA10276HJ rilasciata dal Comune di Silvi Marina

Seguendo l'ordine alfabetico, i candidati presenti vengono chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione per la discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, e per la prova di lingua, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lettera c) della Legge n. 240/210.

L'adeguata conoscenza della lingua inglese viene accertata con le modalità stabilite nella seduta preliminare, ossia tramite sottoposizione di un testo giuridico in lingua inglese da leggere, tradurre e commentare.

Il Dott. **Paolo Cacciagrano** viene invitato a discutere con la Commissione sui seguenti argomenti:

- 1) L'argomento della tesi di dottorato, non indicato nel curriculum
- 2) L'eventuale tema di un futuro lavoro a carattere monografico
- 3) Riguardo alla pubblicazione sulle dimissioni per fatti concludenti, un parere sulle recenti pronunce della giurisprudenza in materia

La prova di lingua inglese viene effettuata tramite sottoposizione del brano: *Where do we stand with the inclusion of vulnerable workers in the European labour market? Trade unions' new and old objectives compared* di M. Biagiotti, tratto da Italian Labour Law e-Journal, Issue 1, Vol. 17(2024), paragrafo 1.



Viene quindi invitato il candidato dott. **Giovanni Guglielmo Crudeli**, chiamato a discutere con la Commissione sui seguenti argomenti:

- 1) L'argomento della tesi di dottorato sulla rappresentatività delle organizzazioni datoriali e suoi sviluppi
- 2) Progetto di un futuro lavoro a carattere monografico
- 3) Pubblicazioni su IA e esercizio del potere datoriale e su ruolo partecipativo del sindacato nel *management* algoritmico

La prova di lingua inglese viene effettuata tramite sottoposizione del brano: *Where do we stand with the inclusion of vulnerable workers in the European labour market? Trade unions' new and old objectives compared* di M. Biagiotti, tratto da Italian Labour Law e-Journal, Issue 1, Vol. 17(2024), paragrafo 2.

Viene poi invitata la candidata dott.ssa **Mariangela Zito**, chiamata a discutere con la Commissione sui seguenti argomenti:

- 1) Argomento della tesi di dottorato e periodo di ricerca nell'Università di Salamanca
- 2) La monografia sulla contrattazione collettiva transnazionale nel settore della moda
- 3) Pubblicazione sulla contrattazione collettiva transnazionale e questioni ambientali

La prova di lingua inglese viene effettuata tramite sottoposizione del brano: *Where do we stand with the inclusion of vulnerable workers in the European labour market? Trade unions' new and old objectives compared* di M. Biagiotti, tratto da Italian Labour Law e-Journal, Issue 1, Vol. 17(2024), paragrafo 3.

Viene infine invitata la candidata dott.ssa **Serena Zitti**, chiamata a discutere con la Commissione sui seguenti argomenti:

- 1) Argomento della tesi di dottorato sullo sciopero nell'ordinamento dell'UE e suoi sviluppi
- 2) Progetto di un futuro lavoro monografico
- 3) Pubblicazione su dimissioni per comportamento concludente

La prova di lingua inglese viene effettuata tramite sottoposizione del brano: *Where do we stand with the inclusion of vulnerable workers in the European labour market? Trade unions' new and old objectives compared* di M. Biagiotti, tratto da Italian Labour Law e-Journal, Issue 1, Vol. 17(2024), paragrafo 4.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese di tutti i candidati, la fase di discussione pubblica viene chiusa alle ore 10,35 con chiusura del collegamento. La Commissione si ricollega subito dopo, alle ore 10,40 tramite la piattaforma *Microsoft Teams*, per proseguire i lavori e attribuire ai candidati i relativi punteggi.

La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, attribuisce i seguenti punteggi a ciascun candidato



Paolo Cacciagrano

Titoli	Punti
a) Dottorato di ricerca (<i>parzialmente congruente con SSD a bando</i>)	3
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (<i>Contratto insegnamento annuale diritto del lavoro CdS Fisioterapia e Igiene dentale</i>)	2
c) Documentata attività formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (<i>Diploma International Business Università Leeds 3 + Master Diritto europeo impresa 1</i>)	4
d) Organizzazione, direzione o coordinamento gruppi ricerca nazionali o internazionali	-
e) Relatore a congressi o convegni nazionali o internazionali	4
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per ricerca	-
Totale punti	13

Pubblicazioni (la numerazione è corrispondente a quella dell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato):

	Punti
Pubblicazione n. 1 (1 + 0,5 + 1)	2,5
Pubblicazione n. 2 (1 + 0,5 + 1)	2,5
Pubblicazione n. 3 (1 + 0 + 1)	1,5
Pubblicazione n. 4 (1 + 0,5 + 1)	2,5
Pubblicazione n. 5 (1 + 0,5 + 1)	2,5
punti	11,5

Produzione scientifica complessiva: in considerazione della quantità e qualità delle pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale nell'arco temporale di riferimento e della mancata presentazione di un lavoro a carattere monografico

punti 4

Totale punti 15,5

c) Valutazione discussione e prova di lingua inglese

Idoneo

Il Dott. Paolo Cacciagrano consegue un punteggio totale pari a: 28,5/100

Giovanni Guglielmo Crudeli

Titoli	Punti
a) Dottorato di ricerca (<i>congruente con SSD messo a bando</i>)	5
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (<i>didattica integrativa e tutorato/anno 1,5 + cultore materia/anno 1,8</i>)	3,3
c) Documentata attività formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (<i>formazione e ricerca in qualificati istituti italiani: master/scuole specializzazione 2 + assegno di ricerca 2</i>)	4
d) Partecipazione a gruppi ricerca (<i>nazionali 2 + partecipazione a comitati/collane edit. 1</i>)	3
e) Relatore a congressi o convegni nazionali	2
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	-
Totale punti	17,3

Pubblicazioni (la numerazione è corrispondente a quella dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato)

	Punti
Pubblicazione n. 1 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 2 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 3 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 4 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 5 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Pubblicazione n. 6 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 7 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 8 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 9 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 10 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 11 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Pubblicazione n. 12 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Totale punti	39

Produzione scientifica complessiva: in considerazione della quantità e qualità delle pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale nell'arco temporale di riferimento e della mancata presentazione di un lavoro a carattere monografico

7

Totale punti 46

c) Valutazione discussione e prova di lingua inglese **Idoneo**

Il Dott. Giovanni Guglielmo Crudeli consegue un punteggio totale pari a: **63,3/100**

Mariangela Zito

Titoli	Punti
a) Dottorato di ricerca (<i>congruente con SSD messo a bando</i>)	5
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (<i>culture della materia</i>)	1
c) Documentata attività formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (<i>visiting in qualificato istituto straniero 3 + master/scuole specializzazione e borsa 2</i>)	5
d) Organizzazione, direzione o coordinamento gruppi ricerca nazionali o internazionali (<i>organizzazione e coordinamento gruppi ricerca internazionali 5 + organizzazione di gruppi di ricerca nazionali 1 + partecipazione a gruppi di ricerca internazionali 3</i>)	9
e) Relatore a congressi o convegni nazionali (<i>convegni nazionali 1 + convegni internazionali 3</i>)	4
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per ricerca	-
Totale	24

Pubblicazioni (la numerazione è corrispondente a quella dell'elenco delle pubblicazioni presentate dalla candidata):

	Punti
Pubblicazione n. 1 (3 + 0,5 + 1,5)	5
Pubblicazione n. 2 (2 + 0,5 -)	2,5
Pubblicazione n. 3 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Pubblicazione n. 4 (1 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 5 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Pubblicazione n. 6 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Pubblicazione n. 7 (2 + 0,5 + 1)	3,5
Pubblicazione n. 8 (1,5 + 0,5 + 1)	3,0
Pubblicazione n. 9 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 10 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 11 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 12 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Totale	38

Produzione scientifica complessiva: in considerazione della quantità e qualità delle pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale nell'arco temporale di riferimento e, in particolare, della presentazione di monografia referata in collana di pregio

Punti 10

Totale 48

c) Valutazione discussione e prova di lingua inglese

Idonea

La Dott.ssa Mariangela Zito consegue un punteggio totale pari a: **72/100**



Serena Zitti

Titoli	Punti
a) Dottorato di ricerca (<i>congruente con SSD messo a bando</i>)	5
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (<i>Titolarità insegnamento universitario/anno 2 + didattica integrativa/anno 2,5 + cultore della materia/anno</i>)	5
c) Documentata attività formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (<i>corsi di formazione e master/anno 2 + assegno di ricerca/anno 2</i>)	4
d) Organizzazione, direzione o coordinamento gruppi ricerca nazionali o internazionali (<i>partecipazione a gruppi ricerca nazionali 1 + partecipazione a comitati/collane editoriali 1</i>)	2
e) Relatore a congressi o convegni nazionali o internazionali	4
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per ricerca	-
Totale	20

Pubblicazioni (la numerazione è corrispondente a quella dell'elenco delle pubblicazioni presentate dalla candidata)

	Punti
Pubblicazione n. 1 (2 + 0,5 -)	2,5
Pubblicazione n. 2 (2 + 0,5 + 1,5)	4
Pubblicazione n. 3 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 4 (1 + 0,5 + 1,5)	3
Pubblicazione n. 5 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 6 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 7 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 8 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Pubblicazione n. 9 (2 + 0,5 + 1,5)	4
Pubblicazione n. 10 (0,5 + 0,5 + 1,5)	2,5
Pubblicazione n. 11 (1,5 + 0,5 + 1,5)	3,5
Pubblicazione n. 12 (2 + 0,5 + 1,5)	4
Totale	40

Produzione scientifica complessiva in considerazione della quantità e qualità delle pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale nell'arco temporale di riferimento e della mancata presentazione di un lavoro a carattere monografico

punti **7**

Totale punti **47**

c) Valutazione discussione e prova di lingua inglese **Idonea**

La Dott.ssa Serena Zitti consegue un punteggio totale pari a: **67/100**



Al termine, la Commissione riesamina, per ciascun candidato, i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, e i punteggi assegnati ai titoli, alle singole pubblicazioni e alla produzione scientifica complessiva e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono comparati tra di loro tutti i candidati, redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Cognome e Nome	Titoli	Pubblicazioni	Totale
Zito Mariangela	24/30	48/70	72 /100
Zitti Serena	20/30	47/70	67 /100
Crudeli Giovanni Guglielmo	17,3/30	46/70	63,3 /100

Risulta non idoneo il candidato:

Cacciagrano Paolo	13/30	15,5 /70	28,5 /100
-------------------	-------	----------	------------------

La seduta è sciolta alle ore 11,30.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dalla Presidente, viene inviato a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari alla Presidente, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale che sarà inviato per posta elettronica, in formato .pdf, alla Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per gli adempimenti conseguenti.

LA COMMISSIONE

Presidente Prof. _____

Componente Prof. _____

Segretario Prof. _____



PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN GIURISPRUDENZA (LMG-01) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12/GIUR-04- DIRITTO DEL LAVORO, SSD IUS707 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/B2

VERBALE N. 4 – RELAZIONE FINALE

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto n. 75/2025, Prot. N. 636/2025 del 20/10/2025 e composta da:

- **Prof.ssa Fausta Guarriello**, PO Diritto del lavoro, Università D'Annunzio di Chieti Pescara
(fausta.guarriello@unich.it)
- **Prof. William Chiaromonte**, PA Diritto del lavoro, Università di Firenze
(william.chiaromonte@unifi.it)
- **Prof. Marco Peruzzi**, PA Diritto del lavoro, Università di Verona
(marco.peruzzi@univr.it)

si è riunita per la prima volta il giorno 11/11/2025 alle ore 9,00 in modalità telematica tramite la piattaforma *Microsoft Teams*.

La Commissione, dopo aver preso visione del bando, della legge 240/2010 e del D.R. n. 10, Prot. N. 223/2021 del 24/03/2021, con il quale è stato emanato il regolamento per il reclutamento di ricercatori a contratto ai sensi della predetta legge, delibera di affidare le funzioni di Presidente alla Prof. Ssa Fausta Guarriello e le funzioni di segretario al Prof. Marco Peruzzi.

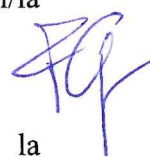
Nella medesima seduta la Commissione, in conformità a quanto indicato all'art. 5 del bando, ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011 di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum (Massimo 30 punti)

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero
 - b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero
 - c) documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d) realizzazione di attività progettuale
 - e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi
 - f) relatore/relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/la singolo/a candidato/a.

Valutazione della produzione scientifica (Massimo 70 punti)

Sono prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la



pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con terzi, al fine di valutare l'enucleabilità dell'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che possono essere valutate solo pubblicazioni che indicano chiaramente quali parti (capitoli o paragrafi) sono attribuibili al/la candidato/a.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: per le monografie, i saggi in volume e le voci in trattati verrà data rilevanza alla pubblicazione in collana scientifica, alla sottoposizione a doppio referaggio anonimo, alla qualificazione della casa editrice nel campo degli studi giuridici; per gli articoli in rivista alla distinzione tra riviste scientifiche di classe A, riviste scientifiche e riviste a carattere non scientifico.

Valuta, inoltre, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, solo se adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto (che rientra tra quelli c.dd. "non bibliometrici") non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, *impact factor* totale e medio, indice di Hirsh o simili, *etc.*), decide di NON ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Nel caso in cui uno dei candidati abbia superato il limite massimo delle pubblicazioni da presentare, fissato in numero di 12 dal bando, la Commissione giudicatrice valuta le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione stabilisce inoltre di ammettere alla discussione i candidati più meritevoli nella misura massima stabilita del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

Discussione pubblica titoli e pubblicazioni – Prova di lingua

L'adeguata conoscenza della lingua inglese viene accertata mediante lettura, traduzione e commento di un testo a carattere giuridico. Le conoscenze in ambito informatico verranno attestate dal/la singolo/a candidato/a attraverso autodichiarazione.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avviene contestualmente all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta dal bando. Tale seduta è pubblica.

Al termine della discussione la Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico dei candidati e della sua qualità, procede all'attribuzione dei punteggi. Dei 100 punti complessivi, 30 sono riservati ai titoli e al curriculum e 70 alle pubblicazioni.

La Commissione si è riunita per la seconda e la terza volta il giorno 19/11/2025 e il giorno 26/11/2025 alle ore 10,00 per via telematica tramite la piattaforma *Microsoft Teams* per esaminare le domande, i titoli, i curricula e la produzione scientifica dei candidati ed al termine ha espresso i seguenti giudizi:



Candidato Paolo Cacciagrano:

TITOLI: Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 2006: non viene indicato il settore scientifico disciplinare della tesi di dottorato. Presenta un curriculum professionale molto ampio e articolato, che dimostra lo svolgimento di attività di carattere convegnistico, consulenziale e didattico, prevalentemente concentrate sul versante tecnico-applicativo della disciplina legale e contrattuale, solo in parte giuslavoristica. Dal curriculum non emerge un significativo profilo di ricerca scientifica sviluppata nell'ambito di istituzioni o gruppi di ricerca nazionali o internazionali.

PUBBLICAZIONI: Il candidato presenta solo 5 pubblicazioni sulle 12 presentabili ai sensi del bando, tra le quali non è inclusa la tesi di dottorato.

GIUDIZIO: Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il settore di Diritto del lavoro e sono comparse su rivista scientifica secondo la classificazione ANVUR. Si rileva una certa varietà di temi trattati, concentrati su profili prettamente tecnico-applicativi della disciplina. La produzione scientifica complessiva del candidato, che copre un arco temporale ultraventennale, si presenta ampia e articolata ma non continuativa, salvo l'ultimo quinquennio, spaziando da contributi nel campo del diritto civile, commerciale e tributario, non pienamente congruenti con il settore disciplinare indicato nel bando.

Candidato Giovanni Guglielmo Crudeli:

TITOLI: Il candidato ha conseguito il Dottorato in Diritto del lavoro nel 2021 discutendo una tesi pienamente congruente con il settore disciplinare. Il curriculum attesta un'attività continuativa sviluppata nel settore disciplinare sia sotto il profilo formativo e professionale, con partecipazione a convegni e congressi a livello nazionale, che di collaborazione alla didattica. L'attività di ricerca risulta svolta prevalentemente in qualità di assegnista presso l'Università di Napoli, mentre la collaborazione all'attività didattica ha riguardato più sedi universitarie.

PUBBLICAZIONI: Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte in riviste scientifiche di fascia A) secondo la classificazione ANVUR. La tesi di dottorato, pur presentata, non è inclusa nell'elenco delle pubblicazioni selezionate. 6 pubblicazioni sono note a sentenza e 6 sono articoli e saggi in rivista e quaderni di rivista.

GIUDIZIO: L'attività scientifica evidenzia una discreta varietà di temi e profili indagati nell'ambito del diritto interno, con attenzione a profili di ricerca innovativi e a temi di particolare attualità. La produzione scientifica complessiva ha carattere continuativo, a partire dal 2017, concentrandosi in misura prevalente sul commento alla giurisprudenza nei primi anni di attività e solo di recente in saggi e articoli su rivista.

Candidata Mariangela Zito:

TITOLI: La candidata ha conseguito il Dottorato in Diritto del lavoro nel 2024 ottenendo anche il titolo aggiuntivo di Doctor Europaeus. Presenta un curriculum scientifico pienamente coerente con il settore concorsuale, connotato da continuità nel tempo delle attività di ricerca, ampiezza dei temi trattati, attenzione alla dimensione sovranazionale e comparata e intensa partecipazione e/o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali.

PUBBLICAZIONI: La candidata presenta 12 pubblicazioni, tra cui la tesi di dottorato e saggi o contributi in volume. Tra le pubblicazioni presentate particolare rilievo assume la monografia del 2025, pubblicata in una prestigiosa Collana di Diritto del lavoro. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è qualificata dalla presenza di riviste di fascia A) secondo la classificazione ANVUR e da contributi in volume pubblicato da editore con diffusione nazionale. Due pubblicazioni risultano scritte a quattro mani con altro autore, una con uno dei commissari: in tutti i casi risulta chiaramente enucleato il contributo personale fornito dalla candidata.

GIUDIZIO: Le pubblicazioni evidenziano l'attenzione per lo studio della dimensione transnazionale e l'approccio comparato, sviluppati durante il percorso dottorale svolto anche all'estero e attraverso la partecipazione a numerosi progetti di ricerca su temi innovativi e di rilievo nell'ambito della



disciplina. La produzione scientifica complessiva, a partire dall'anno 2018, è connotata da continuità ed è caratterizzata dalla prevalenza di lavori di approfondimento dottrinale (saggi e articoli su rivista), tra i quali appare significativa la presenza di un lavoro monografico.

Candidata Serena Zitti

TITOLI: La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto del lavoro dell'Unione europea nel 2009 su un tema pienamente congruente con il settore disciplinare. Il curriculum evidenzia una sostanziale continuità in attività didattiche e di ricerca sia pur articolate in modo irregolare in un arco temporale molto lungo e in sedi universitarie diverse.

PUBBLICAZIONI: La candidata presenta alla selezione 12 pubblicazioni oltre alla tesi di dottorato: trattandosi di un numero di pubblicazioni che eccede il limite indicato nel bando, verranno prese in considerazione e valutate solo le prime 12 indicate dalla candidata. Le pubblicazioni selezionate, tra le molte indicate nel curriculum, consistono in 2 contributi in volume, 5 note d'autore e 1 nota a sentenza in rivista scientifica di fascia A) secondo la classificazione ANVUR, un articolo su rivista scientifica di fascia A) e due voci in commentari editi da editore con diffusione nazionale.

GIUDIZIO: Le pubblicazioni rivelano una notevole varietà di temi affrontati, con particolare interesse per il diritto eurounitario e apprezzabile continuità. La produzione scientifica complessiva copre con continuità, salvo l'ultimo quinquennio, un arco temporale ventennale e presenta in prevalenza lavori di commento alla giurisprudenza interna ed europea oltre ad articolate voci di commentario di plessi normativi rilevanti del diritto generale dell'Unione europea.

Terminata la valutazione preliminare sono stati ammessi alla discussione tutti e 4 i candidati, trattandosi di un numero non superiore a 6:

1. Paolo Cacciagrano
2. Giovanni Guglielmo Crudeli
3. Mariangela Zito
4. Serena Zitti

La Commissione si è riunita per la quarta volta il giorno 02/12/2025 alle ore 9,30 tramite aula virtuale dell'Università telematica "Leonardo Da Vinci", per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati ammessi.

Risultano presenti i Dott.ri: Paolo Cacciagrano, Giovanni Guglielmo Crudeli, Mariangela Zito, Serena Zitti.

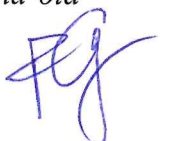
Seguendo l'ordine alfabetico, i candidati sono stati chiamati uno per volta dinanzi alla Commissione per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, e per la prova di lingua inglese, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lettera c) della Legge n. 240/210.

L'adeguata conoscenza della lingua inglese è stata accertata con modalità stabilite nella seduta preliminare.

Il candidato **Paolo Cacciagrano** è stato invitato a discutere pubblicamente con la Commissione sui seguenti argomenti:

- 1) L'argomento della tesi di dottorato, non indicato nel curriculum
- 2) L'eventuale tema di un futuro lavoro a carattere monografico
- 3) Riguardo alla pubblicazione sulle dimissioni per fatti concludenti, un parere sulle recenti pronunce della giurisprudenza in materia

La prova di lingua inglese viene effettuata tramite sottoposizione del brano: *Where do we stand with the inclusion of vulnerable workers in the European labour market? Trade unions' new and old*



objectives compared di M. Biagiotti, tratto da Italian Labour Law e-Journal, Issue 1, Vol. 17(2024), paragrafo 1.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, è stato invitato a discutere pubblicamente con la Commissione il candidato **Giovanni Guglielmo Crudeli** sui seguenti argomenti:

- 1) L'argomento della tesi di dottorato sulla rappresentatività delle organizzazioni datoriali e suoi sviluppi
- 2) Progetto di un futuro lavoro a carattere monografico
- 3) Pubblicazioni su IA e esercizio del potere datoriale e su ruolo partecipativo del sindacato nel *management* algoritmico

La prova di lingua inglese viene effettuata tramite sottoposizione del brano tratto dal paragrafo 2 del medesimo saggio.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, è stato invitato a discutere pubblicamente con la Commissione la candidata **Mariangela Zito** sui seguenti argomenti:

- 1) Argomento della tesi di dottorato e periodo di ricerca nell'Università di Salamanca
- 2) La monografia sulla contrattazione collettiva transnazionale nel settore della moda
- 3) Pubblicazione sulla contrattazione collettiva transnazionale e questioni ambientali

La prova di lingua inglese viene effettuata tramite sottoposizione del brano tratto dal paragrafo 3 del medesimo saggio.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, è stata invitata a discutere pubblicamente con la Commissione la candidata **Serena Zitti** sui seguenti argomenti:

-
- 1) Argomento della tesi di dottorato sullo sciopero nell'ordinamento dell'UE e suoi sviluppi
 - 2) Progetto di un futuro lavoro monografico
 - 3) Pubblicazione su dimissioni per comportamento concludente

La prova di lingua inglese viene effettuata tramite sottoposizione del brano tratto dal paragrafo 4 del medesimo saggio.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese di tutti i candidati, la fase di discussione pubblica è stata chiusa alle ore 10,35 con chiusura del collegamento. La Commissione si è ricollegata subito dopo, alle ore 10,40 tramite la piattaforma *Microsoft Teams*, per proseguire i lavori e attribuire ai candidati i relativi punteggi.

La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito i seguenti punteggi a ciascun candidato:

Candidato Paolo Cacciagrano:

TITOLI punti 13

PUBBLICAZIONI punti 15,5

TOTALE PUNTI 28,5

Candidato Giovanni Guglielmo Crudeli

TITOLI punti 17,3

PUBBLICAZIONI punti 46

TOTALE PUNTI 63,3

Candidata Mariangela Zito

TITOLI punti 24

PUBBLICAZIONI punti 48

TOTALE PUNTI 72

Candidata Serene Zitti

TITOLI punti 20

PUBBLICAZIONI punti 47

TOTALE PUNTI 67

Al termine, la Commissione ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, e i punteggi assegnati ai titoli, alle singole pubblicazioni e alla produzione scientifica complessiva e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati fra loro tutti i candidati, ha redatto la seguente *graduatoria di merito* dei candidati *idonei*:

Cognome e nome	Titoli	Pubblicazioni	Totale
ZITO Mariangela	24/30	48/70	72/100
ZITTI Serena	20/30	47/70	67/100
CRUDELI Giovanni Guglielmo	17,3/30	46/70	63,3/100

È risultato *non idoneo* il candidato:

CACCIAGRANO Paolo	13/30	15.5/70	28,5/100
-------------------	-------	---------	----------

LA COMMISSIONE

Presidente Prof.ssa Fausta Guarriello

Componente Prof. William Chiaromonte

Segretario Prof. Marco Peruzzi
