

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E COLLOQUIO, PER IL CONFERIMENTO DELL'INCARICO DI DIRETTORE GENERALE DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", REGOLATO CON CONTRATTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO DI DIRITTO PRIVATO DI DURATA TRIENNALE, RINNOVABILE (Avviso emanato con D. Pres. del 19/03/2024 Prot. n. 120/2024).

VERBALE N. 3

(Criteri di valutazione del colloquio)

La Commissione di valutazione della procedura sopraindicata, nominata con decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione dell'Università telematica "Leonardo da Vinci" n. 4 - prot. n. 151/2024, composta dai seguenti docenti universitari di ruolo esperti nelle aree oggetto della selezione:

- Prof.ssa **Michelina VENDITTI** - Professore ordinario per il s.s.d. SECS-P/07 - Economia aziendale, presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;
- Prof.ssa **Melania D'ANGELOSANTE** - Professore associato per il s.s.d. IUS/10 - Diritto amministrativo, presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara";
- Prof. **Marco ANGELONE** - Professore ordinario per il s.s.d. IUS/01 - Diritto privato presso, il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara";

si riunisce al completo per via telematica il giorno **12 aprile 2024** alle ore **08:50** attraverso la modalità di conversazione diretta via *Microsoft Teams* in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti *account* riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- Prof.ssa Michelina VENDITTI - *account: michelina.venditti@unich.it*;
- Prof.ssa Melania D'ANGELOSANTE - *account: melania.dangelosante@unich.it*;
- Prof. Marco ANGELONE - *account: marco.angelone@unich.it*;

per la fissazione dei criteri di valutazione, con particolare riferimento al colloquio.

La Commissione prende visione del Decreto presidenziale del 19/03/2024 Prot. n. 120/2024 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe.

La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (su piattaforma *Microsoft Teams*), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Lo scambio della documentazione (es. verbale in bozza) potrà avvenire tramite *e-mail* personale dei Commissari. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che procederà alla stesura dei verbali.

Riprendendo quanto già stabilito dalla Commissione nella riunione di cui al verbale n. 2 (criteri di valutazione), il colloquio verterà prevalentemente sugli aspetti giuridici, amministrativi, organizzativi, gestionali, contabili, di pianificazione e di programmazione delle Università, Fondazioni Universitarie ed altri Enti collegati o assimilati e su altri argomenti relativi ai settori strategici indicati all'art. 4 del Bando. Il Colloquio attribuirà **fino a un massimo di 60 punti**.

La Commissione precisa che il punteggio attribuito per i titoli e per il colloquio sarà espresso in centesimi. Il voto finale risulterà dalla somma delle valutazioni attribuite ai titoli e al colloquio.

La Commissione stabilisce che nella prova orale i Candidati dovranno rispondere a n. 3 domande, a ciascuna delle quali sarà attribuito un punteggio massimo di 20 punti. Le domande saranno assegnate al candidato tramite



estrazione a sorte di una busta anonima (non numerata) contenente n. 3 quesiti, predisposti prima dell'inizio della prova orale. Il punteggio attribuito per il colloquio sarà dato dalla somma dei punteggi attribuiti a ciascuna risposta.

La Commissione, all'inizio della seduta calendarizzata per lo svolgimento della prova orale ed immediatamente prima dell'inizio della prova stessa, predisporrà buste (contenenti i quesiti) in numero pari agli ammessi a partecipare alla seduta della prova orale +2, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, stabilisce che la risposta ad ognuno dei tre quesiti sarà valutata sulla base dei criteri di seguito descritti:

- 1. Grado di conoscenza degli argomenti sotto l'aspetto sia teorico che pratico ai fini dell'espletamento del ruolo e capacità di risoluzione dei problemi;**
- 2. Pertinenza e completezza nelle risposte;**
- 3. Appropriatezza di linguaggio, chiarezza espositiva.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

CRITERIO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. Grado di conoscenza degli argomenti sotto l'aspetto sia teorico che pratico ai fini dell'espletamento del ruolo e capacità di risoluzione dei problemi	Si farà riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze nonché alla capacità di risoluzione delle problematiche sottoposte ai fini dell'accertamento dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	7 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE (1) totalmente insufficiente: dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti né capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale (2) gravemente insufficiente: il colloquio rivela una forte insufficienza in merito alla conoscenza degli argomenti trattati e alla capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale (3) insufficiente: dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati e un'insufficiente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale (4) sufficiente: dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali, oltreché sufficiente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale (5) buono: dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali; è emersa una buona capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale (6) molto buono: dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; vi è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone e una notevole capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale; (7) ottimo: il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze e da un'eccellente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale.		
2. Pertinenza e completezza nelle risposte	Si farà riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	7 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE (1) totalmente insufficiente: la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande (2) gravemente insufficiente: la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta (3) insufficiente: trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza (4) sufficiente: la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande (5) buono: la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta (6) molto buono: la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e ben attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata		

(7) ottimo: La trattazione e l'esposizione risultano dettagliate, appropriate e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati perfettamente centrati ed illustrati in maniera dettagliata e completa.		
3. Appropriatezza di linguaggio chiarezza espositiva	Si farà riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica	6 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE (1) totalmente insufficiente: eloquio effettuato con totale assenza di proprietà di linguaggio e di coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati (2) gravemente insufficiente: eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva, caratterizzato anche da assai scarsa coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati (3) insufficiente: l'eloquio risulta inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; ed evidenzia scarsa coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati (4) sufficiente: l'eloquio denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati (5) buono: l'eloquio denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati (6) molto buono: l'eloquio denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati.		
Punteggio massimo totale da attribuire alla risposta		20

La Commissione stabilisce che la valutazione attribuita per ciascuna risposta sarà la somma dei punteggi ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione. Il voto complessivo del colloquio sarà dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascun quesito.

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte schede di valutazione che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Saranno ritenuti idonei i candidati che raggiungeranno la sufficienza, pari a 60/100 come somma del punteggio conseguito nella valutazione dei titoli e nel colloquio.

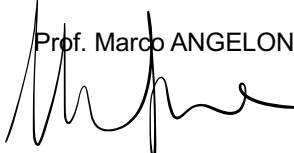
Il Segretario sottoscrive il presente verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica agli altri Commissari, i quali rendono per *e-mail* apposita dichiarazione di approvazione. Tutte le dichiarazioni datate, firmate e accompagnate da copia del documento di riconoscimento sono inviate dai Commissari al Segretario e allegate al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto come sopra unitamente agli allegati sarà inviato per posta elettronica all'indirizzo *segreteria@unidav.it* al Responsabile del Procedimento.

La Commissione decide di riconvocarsi il **12 aprile 2024** alle ore **09:15** in modalità telematica per la prosecuzione dei lavori.

La seduta è tolta alle ore 09:10.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Marco ANGELONE


LA COMMISSIONE:

Prof.ssa **Michelina VENDITTI** (Presidente)

Prof.ssa **Melania D'ANGELOSANTE**

Prof. **Marco ANGELONE** (Segretario)