

PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, DI DURATA TRIENNALE, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, S.S.D. GIUR-01/A - DIRITTO PRIVATO - SETTORE CONCORSUALE 12/A1 (Selezione indetta con D.R. n. 46/2025 - Prot. n. 251 del 19/06/2025)

**VERBALE N. 1 - SEDUTA PRELIMINARE**  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 79/2025 - Prot. n. 640 del 20/10/2025, composta da:

- Prof.ssa Lisia Carota, Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (lisia.carota@unich.it)
- Prof. Fabio Bravo, Alma Mater Studiorum Università di Bologna (fabio.bravo@unibo.it)
- Prof.ssa Laura Valle, Libera Università di Bolzano (laura.valle@unibz.it)

si insedia al completo, per via telematica tramite l'uso della piattaforma Zoom, il giorno 18 novembre 2025, alle ore 9.30, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Lisia Carota e del Segretario nella persona della Prof.ssa Laura Valle.

Constatato che non sussistono relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso, o relazione di coniugio, tra i commissari, né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e che nessuno dei commissari è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale vigente, e constatato altresì che nessuna istanza di ricusazione dei commissari da parte dei candidati è pervenuta all'Ateneo, la Commissione passa quindi a stabilire i criteri e le modalità di espletamento della selezione.

Per ciò che concerne il *curriculum*, le pubblicazioni scientifiche e i titoli posseduti, la Commissione terrà conto dei criteri di massima riportati nell'Allegato A del presente verbale, tenendo, in ogni caso, conto sia di quelli già previsti dall'art. 5 del Bando, sia di quanto indicato nella scheda *sub* art. 1 del medesimo Bando, sia di quanto indicato nella scheda descrittiva del progetto di ricerca allo stesso Bando allegata.

La Commissione decide che saranno ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni in seduta pubblica i candidati più meritevoli in misura compresa tra il 10% e il 20%, a seguito di deliberazione assunta a maggioranza dei componenti della commissione e comunque in misura non inferiore a 6 unità. Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6 sono tutti ammessi alla discussione.

Dopo la valutazione preliminare la Commissione procederà alla discussione pubblica durante la quale i candidati, comparativamente più meritevoli, discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché sosterranno la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, tramite la lettura e traduzione di un breve testo scelto dalla Commissione.

La Commissione passa a stabilire i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura

massima di punti 30 per i titoli e di punti 70 per le pubblicazioni (di cui punti 4 per la produzione scientifica complessiva) (totale punti 100).

**TITOLI**  
(FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 30)

<p>a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero</p> <p>a.1) pienamente congruente con il SSD oggetto della procedura, punti 10;</p> <p>a.2) parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura, punti 5;</p> <p>a.3) non congruente con il SSD oggetto della procedura, punti 0.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 10</u></p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</p> <p>b.1) 1 punto per ogni attività didattica, svolta nell'ambito di corsi di laurea, in qualità di titolare di insegnamento universitario congruente con il SSD oggetto della procedura;</p> <p>b.2) 0,7 punti per ogni attività didattica, svolta nell'ambito di corsi di laurea, in qualità di titolare di modulo di insegnamento universitario congruente con il SSD oggetto della procedura;</p> <p>b.3) fino a 0,5 punti per ogni attività di didattica integrativa, di durata almeno annuale, svolta nell'ambito di insegnamenti universitari congruenti con il SSD oggetto della procedura;</p> <p>b.4) 0,2 punti per ogni attività quale cultore della materia, di durata almeno annuale, svolta nell'ambito di insegnamenti universitari congruenti con il SSD oggetto della procedura.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 6</u></p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</p> <p>c.1) fino a 1,5 punti per ogni anno, o porzioni di anno, di attività di ricerca (es. visiting o fellowship) in qualificati istituti stranieri;</p> <p>c.2) 1 punto per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista su temi congruenti con il SSD oggetto della procedura;</p> <p>c.3) 0,5 punti per ogni anno di attività di ricerca in qualità di borsista su temi congruenti con il SSD oggetto della procedura.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 6</u></p>

<p>d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, compresa la partecipazione a comitati e collane editoriali</p> <p>d.1) 2 punti per ogni incarico di organizzatore, direttore e coordinatore di gruppi di ricerca nazionali o internazionali;</p> <p>d.2) 1 punto per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali;</p> <p>d.3) 0,5 punti per ogni partecipazione a comitati o collane editoriali.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 3</u></p>
<p>e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p> <p>e.1) 1 punto per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali congruenti con il SSD oggetto della procedura;</p> <p>e.2) 0,5 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali congruenti con il SSD oggetto della procedura.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 2</u></p>
<p>f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, compreso il possesso dell'abilitazione scientifica nazionale nel SSD oggetto della procedura</p> <p>f.1) 1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca congruente con il SSD oggetto della procedura;</p> <p>f.2) 0,5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca congruente con il SSD oggetto della procedura;</p> <p>f.3) 2 punti per il possesso dell'abilitazione scientifica nazionale nel SSD oggetto della procedura.</p>	<p>fino a un massimo di <u>punti 3</u></p>

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**  
**FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 70 (A x n. 12 pubbl. + B)**

A ciascuna pubblicazione scientifica verrà attribuito un punteggio in funzione dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	fino a un massimo di <u>punti 3,5</u>
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino a un massimo di <u>punti 0,5</u>
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino a un massimo di <u>punti 1</u>

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato alla pubblicazione	fino a un massimo di <u>punti 0,5</u>
---	---------------------------------------

(Totale A: 5,5 punti)

La Commissione valuterà, inoltre, la

Produzione scientifica complessiva	fino a un massimo di <u>punti 4</u>
------------------------------------	-------------------------------------

(Totale B: 4 punti)

Dopo l'individuazione dei criteri di valutazione ciascun Commissario prenderà visione dell'elenco dei Candidati fornito dall'Amministrazione al fine di rendere la dichiarazione di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso, o relazione di coniugio con i Candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione si aggiorna alle ore 9.30 del giorno 20.11.2025 per la prosecuzione dei lavori e stabilisce sin d'ora per l'effettuazione del colloquio, che si terrà in via telematica attraverso la piattaforma Zoom, la data del 2.12.2025 alle ore 9.30. L'avviso contenente il link per la partecipazione al colloquio sarà pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Il verbale, redatto dal Segretario, e sottoscritto dal Presidente viene da questi inviato a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione. Tutte le dichiarazioni dei Commissari, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale che sarà dal Presidente inviato per posta elettronica, in formato .pdf, al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito *web* dell'Ateneo e per gli adempimenti conseguenti.

La seduta termina alle ore 11.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Lisia Carota (Presidente)



Prof. Fabio Bravo (Componente)

Prof.ssa Laura Valle (Segretario)

## ALLEGATO A AL VERBALE N. 1 DELLA SEDUTA PRELIMINARE

La Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei Candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, compresa la partecipazione a comitati e collane editoriali.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, compreso il possesso dell'abilitazione scientifica nazionale.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni scientifiche o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste scientifiche in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui sopra sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa che, per quanto riguarda i lavori in collaborazione di cui al precedente punto d), sarà assegnato il punteggio pari a (zero) a quegli scritti per i quali non risulti chiaramente individuabile e autonomamente apprezzabile l'apporto individuale e personale del candidato, tale da non risultare idoneo ad evidenziare la qualità scientifica e la specifica attitudine alla ricerca dello stesso.

La Commissione giudicatrice deve valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto (che rientra quelli cc.dd. "non bibliometrici") non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di NON ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

