

**PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITÀ TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 (DIRITTO COMMERCIALE) E IL SETTORE CONCORSUALE 12/B1 (DIRITTO COMMERCIALE), BANDITA CON D.R. N. 62/2022 (RIF. PROT. N. 869 DEL 08/09/2022)**

**VERBALE N. 2-quater**  
**Valutazione preliminare dei titoli, dei curricula**  
**e della produzione scientifica dei candidati**

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Rettore con decreto n. 95, prot. n. 1195 del 22/12/2022, e composta da:

- prof. Giuseppe Santoni – Università di Roma "Tor Vergata"
- prof. Francesco Barachini – Università di Pisa
- prof. Federico Briolini – Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si riunisce al completo, per via telematica (ai sensi dell'art. 5 del Bando della procedura in questione), il giorno 11/5/2023 alle ore 18 sulla piattaforma di Ateneo all'indirizzo: <http://riunioni.unidav.it> dai seguenti account di posta elettronica riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- prof. Giuseppe Santoni    prof.giuseppesantoni@gmail.com
- prof. Francesco Barachini    francesco.barachini@unipi.it
- prof. Federico Briolini    federico.briolini@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma di Unidav in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono presso la piattaforma "riunioni Unidav", si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con la procedura di selezione di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- prof. Giuseppe Santoni    prof.giuseppesantoni@gmail.com
- prof. Francesco Barachini    francesco.barachini@unipi.it
- prof. Federico Briolini    federico.briolini@unich.it

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione riprende i lavori sospesi il giorno 23/3/2023 per consentire l'espletamento delle necessarie verifiche istruttorie in ordine alla posizione del candidato SANSEVERINO Giuseppe.

In via preliminare la Commissione prende visione del D.R. Rep. n. 30 del 27/3/2023 (prot. n. 254/2023), con cui è stata concessa proroga di due mesi per la conclusione dei lavori della procedura di selezione di cui in premessa.

Successivamente la Commissione prende visione delle seguenti comunicazioni del Responsabile del Procedimento:

- *email* del 30/3/2023 ore 15:38 (prot. n. 264/2023), con cui viene trasmessa nota del Direttore generale dell'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro";
- *email* del 3/4/2023 ore 11:53 (prot. n. 269/2023), con la quale viene trasmessa nota del candidato SANSEVERINO Giuseppe;
- *email* del 2/5/2023 ore 15:55 (prot. n. 316/2023), con cui viene trasmesso parere dell'Avvocatura Generale dello Stato.

Alla luce dei documenti acquisiti, e in particolare della nota del Direttore generale dell'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro" (da cui risulta che il candidato SANSEVERINO Giuseppe è cessato dal servizio in data 6/10/2022 in esecuzione di sentenza del Consiglio di Stato che ha disposto l'annullamento degli atti della procedura di reclutamento del medesimo Dott. SANSEVERINO), e del parere dell'Avvocatura Generale dello Stato (che, pur esprimendo l'avviso che un candidato che abbia ricoperto in passato il ruolo di Ricercatore a tempo indeterminato, ancorché cessato dal servizio, non possa partecipare alla procedura pubblica di selezione di un Ricercatore a tempo determinato, esclude che tale avviso possa reputarsi definitivo prima che il Ministero dell'Università e della Ricerca abbia espresso la propria posizione), la Commissione, considerato che l'intervenuto annullamento da parte del Consiglio di Stato degli atti della procedura concorsuale che aveva visto vincitore il candidato SANSEVERINO Giuseppe sembrerebbe *prima facie* aver rimosso in modo retroattivo — anche ai fini di cui all'art. 24, 2° comma, lett. b, legge 30 dicembre 2010, n. 240 — gli effetti dell'inquadramento del Dott. SANSEVERINO nel ruolo dei Ricercatori universitari a tempo indeterminato, ammette con riserva lo stesso Dott. SANSEVERINO alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica di cui alla presente riunione.

La Commissione verifica quindi il possesso dei requisiti di partecipazione da parte di ciascun candidato alla data di scadenza per la presentazione delle domande, dichiarando che tutti i candidati (ferme le superiori precisazioni per quanto riguarda la posizione del Dott. SANSEVERINO Giuseppe) rispondono ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione procede poi a verificare la corrispondenza della documentazione inviata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, dichiarando che si evidenzia corrispondenza per tutti i candidati.

La Commissione verifica, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione (n. massimo di pubblicazioni da presentare pari a 12), dichiarando nel merito che tutti i candidati hanno rispettato tale limite.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione del 27/01/2023, rammenta che sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 effettuerà la valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni — ivi compresa la tesi di dottorato — e produzione scientifica complessiva mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico, espresso collegialmente. I candidati risultano tutti ammessi alla discussione pubblica in quanto in

numero inferiore a sei.

La Commissione rammenta, altresì, che per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ha stabilito che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare, la Commissione richiama i criteri già stabiliti nel primo verbale.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni presentate dai candidati, da cui si evince che nessuna è redatta in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con un giudizio espresso collegialmente dall'intera Commissione e reso mediante l'allegato F (giudizi analitici collegiali).

Terminato l'esame preliminare, la Commissione stabilisce di ammettere al colloquio i seguenti candidati, come indicato nell'avviso di selezione pubblica:

- ANTICHI GIOVANNI NICCOLÒ
- MARTINO PAOLO
- RUGOLO GIULIA
- SANSEVERINO GIUSEPPE (ammesso con riserva)
- TARANTINO GIANLUCA

I nominativi dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione mediante posta elettronica certificata e mediante pubblicazione del presente verbale sul sito di Ateneo alla sez. Trasparenza/bandi di concorso.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [rettore@unidav.it](mailto:rettore@unidav.it) e [segreteria@unidav.it](mailto:segreteria@unidav.it), al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo alla sez. Trasparenza/Bandi di concorso.

Alle ore la Commissione termina i lavori alle ore 19:10 e decide di riunirsi il giorno 19/6/2023 alle ore 9:30 presso l'Università Telematica "Leonardo da Vinci", piazza San Rocco 2, 66010 Torrevecchia Teatina (CH) per la prova orale e per redigere i successivi verbali relativi alla prova concorsuale in oggetto (Verbale n. 3 e Verbale n. 4 relativo all'Approvazione degli Atti), dando mandato al Responsabile Unico del Procedimento di avvisare senza indugio i candidati della data e ora della prova orale.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Santoni (Presidente)

Prof. Francesco Barachini (Commissario)

Prof. Federico Briolini (Segretario)

Allegato F

## Candidato 1

Giudizio collegiale della Commissione relativo ad Antichi Giovanni Niccolò

### TITOLI E CURRICULUM

#### Descrizione

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dal candidato. In particolare, evidenzia:

- Laurea in Giurisprudenza, LUISS Guido Carli (2011);
- Dottorato in “Diritto e Impresa”, LUISS Guido Carli (2017);
- Master in “International Corporate & Commercial Law”, King’s College di Londra (2022);
- Relazione a Convegni nazionali e internazionali.

**Giudizio:** Titoli e curriculum presentati dal candidato sono sufficienti e congruenti alla valutazione.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

#### Descrizione

Il candidato Antichi Giovanni Niccolò presenta 9 pubblicazioni:

- 1 monografia (breve) fuori collana;
- 2 articoli in Rivista di classe A;
- 1 nota a sentenza in Rivista di classe A;
- 3 pubblicazioni in Riviste non scientifiche;
- 1 *working paper*;
- 1 articolo di quotidiano.

#### Giudizio

Gli argomenti affrontati sono coerenti con il profilo richiesto dalla procedura. Nel complesso, le pubblicazioni presentate sono sufficienti ai fini della valutazione.

### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

#### Descrizione

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dal candidato.

#### Giudizio

Avendo riguardo ai criteri di consistenza complessiva, intensità e continuità, la produzione scientifica complessiva appare sufficiente.

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sul candidato è sufficiente.

## Candidato 2

Giudizio collegiale della Commissione relativo a Martino Paolo

### TITOLI E CURRICULUM

#### Descrizione

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dal candidato. In particolare, evidenzia:

- Laurea in Giurisprudenza, Università di Roma “La Sapienza” (2016);
- Dottorato di ricerca in “Teoria dei contratti, dei servizi e dei mercati”, Università di Roma “Tor Vergata” (2022);
- attività didattica di livello universitario;
- partecipazione a corsi di formazione congruenti al ssd;
- partecipazione a gruppi di ricerca su temi congruenti al ssd.

**Giudizio:** Titoli e curriculum presentati dal candidato sono del tutto adeguati e congruenti alla valutazione.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

#### Descrizione

Il candidato Martino Paolo presenta la tesi di dottorato e 6 pubblicazioni di cui:

- 1 articolo in Rivista di classe A;
- 3 note a sentenza (ampie) in Rivista di classe A;
- 1 nota a sentenza in Rivista di classe A;
- 1 nota a sentenza accettata per la pubblicazione in Rivista di classe A.

#### Giudizio

Gli argomenti affrontati sono tutti coerenti con il profilo richiesto dalla procedura. Nel complesso, le pubblicazioni presentate sono del tutto adeguate alla valutazione.

### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

#### Descrizione

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dal candidato.

#### Giudizio

Avendo riguardo ai criteri di consistenza complessiva, intensità e continuità, la produzione scientifica complessiva appare buona.

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sul candidato è **tra buono e ottimo.**

### Candidata 3

Giudizio collegiale della Commissione relativo a Rugolo Giulia

#### TITOLI E CURRICULUM

##### **Descrizione**

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dalla candidata. In particolare, evidenzia:

- Laurea triennale in Scienze giuridiche e laurea magistrale in Giurisprudenza, Università di Messina (2008/2010);
- Dottorato di ricerca in “Diritto Commerciale”, Università di Catania (2015);
- attività didattica di livello universitario;
- attività di ricerca presso Università italiane ed estere congruente al ssd;
- partecipazione a gruppi di ricerca su temi congruenti al ssd;
- partecipazione come relatrice a Convegni internazionali e nazionali;
- riconoscimento nazionale per attività di ricerca (abilitazione scientifica nazionale).

**Giudizio:** Titoli e curriculum presentati dalla candidata sono del tutto adeguati e congruenti alla valutazione.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

##### **Descrizione**

La candidata Rugolo Giulia presenta la tesi di dottorato e 11 pubblicazioni di cui:

- 1 monografia in collana referata;
- 5 articoli in Riviste di classe A;
- 1 articolo in Rivista scientifica;
- 2 note a sentenza (di cui una molto ampia) in Rivista di classe A;
- 2 note a sentenza in Rivista scientifica.

##### **Giudizio**

Gli argomenti affrontati sono tutti coerenti con il profilo richiesto dalla procedura. Nel complesso, le pubblicazioni presentate sono del tutto adeguate alla valutazione.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

##### **Descrizione**

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dalla candidata.

##### **Giudizio**

Avendo riguardo ai criteri di consistenza complessiva, intensità e continuità, la produzione scientifica complessiva appare buona.

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sulla candidata è tra buono e ottimo.

## Candidato 4

Giudizio collegiale della Commissione relativo a Sanseverino Giuseppe

### TITOLI E CURRICULUM

#### Descrizione

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dal candidato. In particolare, evidenzia:

- Laurea in Giurisprudenza, Università di Bari (1993);
- Master in Intellectual Property, Università di Torino e WIPO (2003);
- Dottorato di ricerca in “Diritto privato”, Università di Pavia (2006);
- attività didattica di livello universitario;
- titolarità di borse di studio congruenti al ssd;
- partecipazione a gruppo di ricerca nazionale su tema congruente al ssd;
- relazioni a Convegni nazionali.

**Giudizio:** Titoli e curriculum presentati dal candidato sono del tutto adeguati e congruenti alla valutazione.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

#### Descrizione

Il candidato Sanseverino Giuseppe presenta 11 pubblicazioni di cui:

- 2 monografie in collana referata;
- 1 monografia in collana non referata;
- 1 voce di enciclopedia;
- 2 articoli in Rivista di classe A;
- 4 articoli in Rivista scientifica;
- 1 contributo in volume.

#### Giudizio

Gli argomenti affrontati sono coerenti con il profilo richiesto dalla procedura. Nel complesso, le pubblicazioni presentate sono adeguate alla valutazione.

### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

#### Descrizione

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dal candidato.

#### Giudizio

Avendo riguardo ai criteri di consistenza complessiva, intensità e continuità, la produzione scientifica complessiva appare più che buona.

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sul candidato è buono.

## Candidato 5

### Giudizio collegiale della Commissione relativo a Tarantino Gianluca

#### TITOLI E CURRICULUM

##### **Descrizione**

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dal candidato. In particolare, evidenzia:

- Laurea in Giurisprudenza, Università di Roma "La Sapienza" (2001);
- Dottorato di ricerca in "Diritto dell'Economia", Università di Roma "La Sapienza" (2006);
- attività didattica di livello universitario;
- titolarità di assegno di ricerca congruente al ssd;
- relazioni a Convegni nazionali.

**Giudizio:** Titoli e curriculum presentati dal candidato sono adeguati e congruenti alla valutazione.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

##### **Descrizione**

Il Candidato Tarantino Gianluca presenta 12 pubblicazioni di cui:

- 1 volume (commentario) in formato *ebook*;
- 1 commento a norme;
- 1 nota a sentenza (ampia) in Rivista di classe A;
- 2 note a sentenza in Rivista di classe A;
- 4 note a sentenza in Rivista scientifica;
- 1 lavoro in Rivista scientifica;
- 2 lavori in Riviste non scientifiche.

##### **Giudizio**

Gli argomenti affrontati sono non tutti coerenti con il profilo richiesto dalla procedura. Nel complesso, le pubblicazioni presentate sono comunque adeguate ai fini della valutazione.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

##### **Descrizione**

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dal candidato.

##### **Giudizio**

Avendo riguardo ai criteri di consistenza complessiva, intensità e continuità, la produzione scientifica complessiva appare buona.

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sul candidato è **tra discreto e buono.**