

PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L-19) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-FIL-LET/12 (LINGUISTICA ITALIANA) E IL SETTORE CONCORSUALE 10/F3 (LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA), BANDITA CON D.R. N.62/2022 (RIF. PROT. N.869 DEL 08/09/2022)

VERBALE N. 2

Valutazione preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Presidente del Consiglio di Amministrazione con decreto n. 95, prot. n. 1195 del 22/12/2022 è composta da:

- prof. Alessio Ricci, Università di Siena (Presidente).
- prof. Pierluigi Ortolano, Università di Chieti-Pescara, membro interno al Dipartimento Unico dell'Università telematica "Leonardo Da Vinci" (Componente con funzioni di Segretario verbalizzante);
- prof. Antonio Montinaro, Università degli studi del Molise (Componente);

si insedia al completo, per via telematica (ai sensi dell'art. 7 del Bando della procedura in questione) sulla piattaforma di Google Meet all'indirizzo: <https://meet.google.com/gfr-yefz-ix>, il giorno 14/02/2023 alle ore 15.00 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- prof. Pierluigi Ortolano pierluigi.ortolano@unich.it
- prof. Antonio Montinaro antonio.montinaro@unimol.it
- prof. Alessio Ricci alessio.ricci@unisi.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma di Google Meet: <https://meet.google.com/gfr-yefz-ix> in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (sulla piattaforma di Ateneo e per posta elettronica), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con la procedura di selezione di tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente si trova presso il Dipartimento di Filologia e Critica delle Letterature Antiche e Moderne, presso l'Università di Siena (sede di Arezzo); la stessa è da intendersi sede della riunione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- prof. Alessio Ricci alessio.ricci@unisi.it
- prof. Antonio Montinaro antonio.montinaro@unimol.it
- prof. Pierluigi Ortolano pierluigi.ortolano@unich.it

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione procede allo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione inviata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico espresso collegialmente;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione comunica che in data 23/01/2023 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 23/01/2023 mediante pubblicazione del verbale n.1 sul sito web dell'Ateneo alla sez. Trasparenza/Bandi di concorso.

Constatato che, come previsto dall'avviso di selezione, dopo la pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori, la Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco - fornito dal Responsabile del Procedimento in data 27/01/2023 alle ore 12.50 (Prot. n. 52/2023) con posta elettronica inviata ai componenti della commissione nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le domande, ivi compreso il relativo perfezionamento, nei termini stabiliti dal bando.

La Commissione rileva dalla predetta comunicazione che non sono presenti candidati stranieri e che pertanto non sarà necessario procedere all'accertamento della conoscenza della lingua italiana.

Di seguito l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda e che non sono stati esclusi a seguito di istruttoria degli uffici per tardività della domanda o mancato perfezionamento della stessa:

- Canova Leonardo
- Clemenzi Laura
- Fusco Francesca
- Massaro Angelapia
- Mondani Paola

Ciascun Commissario, presa visione dei dati anagrafici riguardanti i singoli candidati, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere rapporto di parentela, di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Ciascun Commissario dichiara inoltre l'assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare.

Successivamente la Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione da parte di ciascun candidato alla data di scadenza per la presentazione delle domande, dichiarando che tutti i candidati rispondono ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione procede poi a verificare la corrispondenza della documentazione inviata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, dichiarando che si evidenzia corrispondenza per tutti i candidati.

La Commissione verifica, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione (n. massimo di pubblicazioni da presentare pari a 12), dichiarando nel merito che tutti i candidati hanno rispettato tale limite eccetto la candidata Paola Mondani che ha presentato 14 pubblicazioni; saranno pertanto valutate le pubblicazioni dal numero 1 al numero 12, così come dall'elenco e nell'ordine presentato dalla candidata.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione del 23/01/2023 rammenta che sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 effettuerà la valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato -, produzione scientifica complessiva mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico, espresso collegialmente. I candidati risultano tutti ammessi alla discussione pubblica in quanto in numero inferiore a sei.

La Commissione rammenta, altresì, che per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ha stabilito che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare, la Commissione richiama i criteri già stabiliti nel primo verbale.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni presentate dai candidati, da cui si evince che nessuna è redatta in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti (pubblicazione n. 3 dell'elenco) dal candidato Leonardo Canova in collaborazione con altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili, tenuto conto che è possibile addivenire alla determinazione analitica dell'apporto del candidato stesso e, unanimemente, delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le pubblicazioni presentate dal candidato.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti (pubblicazioni n. 1, 2, 4, 7, 8, 12) dell'elenco) della candidata Laura Clemenzi in collaborazione con altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili, tenuto conto che è possibile addivenire alla determinazione analitica dell'apporto della candidata stessa e, unanimemente, delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le pubblicazioni presentate dalla candidata.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti (pubblicazione n. 3 dell'elenco) della candidata Francesca Fusco in collaborazione con altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili, tenuto conto che è possibile addivenire alla determinazione analitica dell'apporto della candidata stessa e, unanimemente, delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le pubblicazioni presentate dalla candidata.

Le candidate Angela Pia Massaro e Paola Mondani non presentano pubblicazioni in coautorialità.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella prima riunione, procede alla valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato –, produzione scientifica complessiva dei candidati, mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, sulla scorta di quanto stabilito nel verbale n. 1.

La Commissione, al fine dell'espressione del suindicato giudizio, dichiara di prendere in esame la domanda formulata da ciascun candidato, ed in particolare il curriculum, l'elenco dei titoli, le pubblicazioni come indicate nell'elenco allegato alla domanda, nonché la produzione scientifica complessiva.

La documentazione oggetto di valutazione è allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale come di seguito indicata:

- Allegato A) Candidato Canova Leonardo: curriculum e/o elenco titoli; elenco riferito alla produzione scientifica complessiva; elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato come indicate nel relativo elenco.
- Allegato B) Candidata Clemenzi Laura: curriculum e/o elenco titoli; elenco riferito alla produzione scientifica complessiva; elenco delle pubblicazioni presentate dalla candidata come indicate nel relativo elenco.
- Allegato C) Candidata Fusco Francesca: curriculum e/o elenco titoli; elenco riferito alla produzione scientifica complessiva; elenco delle pubblicazioni presentate dalla candidata come indicate nel relativo elenco.

- Allegato D) Candidata Massaro Angelapia: curriculum e/o elenco titoli; elenco riferito alla produzione scientifica complessiva; elenco delle pubblicazioni presentate dalla candidata come indicate nel relativo elenco.
- Allegato E) Candidata Mondani Paola: curriculum e/o elenco titoli; elenco riferito alla produzione scientifica complessiva; elenco delle pubblicazioni presentate dalla candidata come indicate nel relativo elenco.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con un giudizio espresso collegialmente dall'intera Commissione e reso mediante l'allegato F (giudizi analitici collegiali).

Terminato l'esame preliminare, la Commissione stabilisce di ammettere al colloquio i seguenti candidati, come indicato nell'avviso di selezione pubblica:

- Canova Leonardo
- Clemenzi Laura
- Fusco Francesca
- Massaro Angelapia
- Mondani Paola

I nominativi dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione mediante posta elettronica certificata e mediante pubblicazione del presente verbale sul sito di Ateneo alla sez. Trasparenza/bandi di concorso.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi rettore@unidav.it e segreteria@pec.unidav.it, al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo alla sez. Trasparenza/Bandi di concorso.

Alle ore la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 7 marzo 2023 alle ore 15.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Pierluigi Ortolano (Segretario)



Prof. Antonio Montinaro (Commissario)



Prof. Alessio Ricci (Presidente)



Allegato F

Candidato 1

Giudizio collegiale della Commissione relativo a CANOVA Leonardo

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dal candidato. In particolare, evidenzia:

- Laurea Triennale in Lettere, Università di Pisa, 2013;
- Laurea Magistrale in Lingua e Letteratura Italiana (LM 14), Università di Pisa, 2016;
- Dottorato in Studi Italianistici, Università di Pisa, 2020;
- Assegnista di ricerca presso l'Istituto Opera del Vocabolario Italiano (OVI-CNR) nell'ambito del progetto DARIAH-ERIC (2022-);
- Assegnista di ricerca presso l'Università di Pisa (2021-2022);
- Research Visitor presso la University of Notre Dame;
- Esperienze di didattica universitaria;
- Cultore della Materia (SSD L-FIL-LET/12) presso l'Università di Pisa, Dipartimento di Filologia, Letteratura e Linguistica;
- Premio di studio per la miglior tesi dottorale – anno 2020 – settore “Scienze dell'Antichità, Filologico-Letterarie, Storico-Artistiche, Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche, Psicologiche” discussa nell'ambito del corso di dottorato in “Studi italianistici” a.a 2018/2019.

Giudizio: Titoli e curriculum presentati dal candidato sono adeguati e congruenti alla valutazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione

Il Candidato Leonardo Canova presenta 12 pubblicazioni di cui:

- la tesi di dottorato
- n. 2 contributi in atti di convegno;
- n. 2 contributi in volumi;
- n. 1 monografia;
- n. 3 articoli scientifici (in fascia A).
- n. 2 articoli scientifici

Giudizio

Gli argomenti affrontati sono coerenti con il profilo richiesto dalla procedura. Nel complesso, le pubblicazioni presentate sono adeguate alla valutazione.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Descrizione

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dal candidato.

Giudizio

La produzione scientifica complessiva appare adeguata e soddisfa i criteri di consistenza complessiva, continuità e qualità.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sul candidato è **buono**.

Candidato 2

Giudizio collegiale della Commissione relativo a CLEMENZI LAURA

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dalla candidata. In particolare, evidenzia:

- laurea di primo livello in “Scienze della comunicazione”, curriculum “Scienze e tecniche della comunicazione”, classe 14, conseguita presso l’Università degli Studi della Tuscia (2007);
- laurea magistrale in “Comunicazione pubblica, d’impresa e pubblicità”, curriculum “Linguaggi dell’informazione e della pubblicità”, classe LM-59, conseguita presso l’Università degli Studi della Tuscia (2010);
- dottore di ricerca in “Linguistica storica e Storia linguistica italiana”, curriculum “Linguistica italiana” (L-FIL-LET/12), presso l’Università di Roma La Sapienza, XXVII ciclo (2015);
- assegnista di ricerca in Linguistica italiana (L-FIL-LET/12) presso l’Università degli Studi della Tuscia (2015-2020);
- ricercatrice RtdA in Linguistica italiana (L-FIL-LET/12) presso l’Università degli Studi della Tuscia (2020-2023);
- abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di seconda fascia nel settore concorsuale 10/F3, Linguistica e filologia italiana (2022-2031);
- documentata formazione all’estero (l’Universitat Pompeu Fabra, Institut Universitari de lingüística aplicada, Barcellona; Universidad Carlos III, Madrid);
- attività didattica, ricerca e formazione.

Giudizio: Titoli e curriculum presentati dalla candidata sono adeguati e congruenti alla valutazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione

La Candidata presenta 12 pubblicazioni di cui:

- n. 1 monografia
- n. 4 contributi in volume
- n. 2 contributi in Atti di convegno
- n. 4 articoli scientifici in fascia A
- n. 1 articolo in rivista scientifica

Giudizio

Nel complesso, le pubblicazioni presentate sono adeguate alla valutazione.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Descrizione

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dalla candidata.

Giudizio

La produzione scientifica complessiva appare adeguata e soddisfa i criteri di consistenza complessiva, continuità e qualità.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sulla candidata è **ottimo**.

Candidato 3

Giudizio collegiale della Commissione relativo a FUSCO FRANCESCA

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dalla candidata. In particolare, evidenzia:

- laurea triennale in Scienze giuridiche (2008);
- laurea specialistica in Giurisprudenza (2010);
- laurea triennale in Lingue e Letterature straniere (2014);
- laurea magistrale in Lettere moderne (2016);
- dottore di ricerca in Linguistica italiana (2020);
- assegnista di ricerca (Università di Padova, 2022- e Università del Salento 2020-2022);
- docente a contratto di “Tecniche di scrittura per il giornalismo”, LUMSA, (2021-);
- cultrice della materia SSD L-FIL-LET/12 (2017-);
- chercheuse invitée presso l’Università di Losanna (2019);
- attività didattica, di ricerca e di formazione.

Giudizio: Titoli e curriculum presentati dalla candidata sono adeguati e congruenti alla valutazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione

La Candidata presenta 12 pubblicazioni di cui:

- n. 1 tesi di dottorato
- n. 4 articoli in rivista (in fascia A)
- n. 2 articoli in rivista
- n. 4 contributi in Atti di convegno
- n. 1 contributi in volume

Giudizio

Le pubblicazioni risultano coerenti con il settore scientifico e il profilo del bando e risultano pienamente adeguate alla valutazione.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Descrizione

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dalla candidata.

Giudizio

La produzione scientifica complessiva appare adeguata e soddisfa i criteri di consistenza complessiva, continuità e qualità.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sulla candidata è **buono**.

Candidato 4

Giudizio collegiale della Commissione relativo a MASSARO ANGELAPIA

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dalla candidata. In particolare, evidenzia:

- tesi di laurea triennale (2012);
- tesi di laurea magistrale nel SSD L-LIN/01 (2015);
- dottorato di ricerca (2020) nel SSD L-LIN/01 (2020);
- professore a contratto di Linguistica italiana (2020-);
- cultrice della materia di Linguistica generale (2021-2022);
- visiting professor in varie università estere per il SSD L-LIN/01;
- esperienze di formazione, di ricerca e di didattica.

Giudizio: Titoli e curriculum presentati dalla candidata sono adeguati e congruenti alla valutazione ma non sempre congruenti con il SSD L-FIL-LET/12.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione

La Candidata presenta 4 pubblicazioni di cui:

n. 4 articoli scientifici.

Giudizio

Le pubblicazioni risultano non sempre coerenti con il settore scientifico e il profilo del bando e risultano parzialmente adeguate alla valutazione.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Descrizione

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dalla candidata.

Giudizio

La produzione scientifica complessiva non sempre appare adeguata al SSD L-FIL-LET/12 e soddisfa in parte i criteri di consistenza complessiva, continuità e qualità.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sulla candidata è **sufficiente**.

Candidato 5

Giudizio collegiale della Commissione relativo a MONDANI PAOLA

TITOLI E CURRICULUM

Descrizione

La Commissione verifica i titoli e il curriculum presentati dalla candidata. In particolare, evidenzia:

- laurea triennale (2012);
- laurea magistrale (2016);
- dottorato di ricerca SSD L-FIL-LET/12 (2021);
- assegnista di ricerca SSD L-FIL-LET/12 (2022-);
- docente a contratto;
- attività di docenza e di tutoraggio;
- esperta della materia per “Spazio lingua” RAI, Radio Televisione Italiana (2020-);
- revisione bibliografica per il “Dizionario Storico-Etimologico Treccani” (2022);
- premio per la migliore tesi di dottorato relativa a Boccaccio, edizione 2021 - Ente Nazionale Giovanni Boccaccio.
- attività didattica, di ricerca e di formazione.

Giudizio: Titoli e curriculum presentati dalla candidata sono adeguati e congruenti alla valutazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

Descrizione

La Candidata presenta 12 pubblicazioni di cui:

- n. 1 monografia
- n. 2 articoli scientifici in fascia A

- n. 2 contributi in volume
- n. 1 contributi in Atti di convegno
- n. 6 voci enciclopediche per il “Dizionario Storico-Etimologico Treccani”

Giudizio

Nel complesso, le pubblicazioni presentate sono adeguate alla valutazione.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Descrizione

La Commissione verifica la produzione complessiva elencata dalla candidata.

Giudizio

La produzione scientifica complessiva appare adeguata e soddisfa i criteri di consistenza complessiva, continuità e qualità.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Nel complesso, considerati i titoli, il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio sulla candidata è **ottimo**.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione delle valutazioni concordate collegialmente.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi rettore@unidav.it, e segreteria@pec.unidav.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sito di Ateneo, sez. “Trasparenza/bandi di concorso”.

La Commissione stabilisce di riunirsi il giorno 7 marzo 2023 alle ore 15.00 presso l’Università Telematica “Leonardo da Vinci”, piazza San Rocco 2, 66010 Torrevecchia Teatina (CH) per la prova orale e per redigere i successivi verbali relativi alla prova concorsuale in oggetto (Verbale n. 3 e Verbale n. 4 relativo all’Approvazione degli Atti).

La seduta è tolta alle ore 17.45

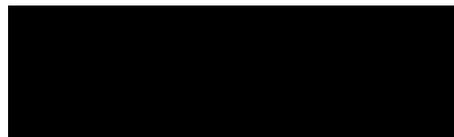
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Pierluigi Ortolano (Segretario)

Prof. Antonio Montinaro (Commissario)

Prof. Alessio Ricci (Presidente)



PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L-19) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-FIL-LET/12 (LINGUISTICA ITALIANA) E IL SETTORE CONCORSUALE 10/F3 (LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA), BANDITA CON BANDITA CON D.R. N.62/2022 (RIF. PROT. N.869 DEL 08/09/2022)

Il sottoscritto prof. Antonio Montinaro membro della commissione nominata con n. 95, prot. n. 1195 del 22/12/2022 relativa al bando con D.R. N.62/2022 (RIF. PROT. N.869 DEL 08/09/2022)

dichiara

con la presente di aver partecipato in via telematica a mezzo telematico con il proprio account e-mail: alla valutazione preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati per la suddetta procedura per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Pierluigi Ortolano, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede



Data, 14/02/2023

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE (L-19) DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-FIL-LET/12 (LINGUISTICA ITALIANA) E IL SETTORE CONCORSUALE 10/F3 (LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA), BANDITA CON D.P. N.14/2021 (RIF. PROT. N.869 DEL 08/09/2022)

Il sottoscritto prof. Alessio Ricci membro della commissione nominata con n. 95, prot. n. 1195 del 22/12/2022 relativa al bando con D.R. N.62/2022 (RIF. PROT. N.869 DEL 08/09/2022)

dichiara

con la presente di aver partecipato in via telematica a mezzo telematico con il proprio account e-mail: alla valutazione preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Pierluigi Ortolano, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede



Data, 14/02/2023

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)