

PROCEDURA DI SELEZIONE, PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA, PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 (JUNIOR), CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO PER IL CORSO DI STUDIO IN GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 (DIRITTO COMMERCIALE) E IL SETTORE CONCORSUALE 12/B1 (DIRITTO COMMERCIALE), BANDITA CON D.R. N. 62/2022 (RIF. PROT. N. 869 DEL 08/09/2022)

VERBALE N. 1 – INSEDIAMENTO E CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Rettore con decreto n. 95, prot. n. 1195 del 22/12/2022, e composta da:

- prof. Giuseppe Santoni – Università di Roma "Tor Vergata"
- prof. Francesco Barachini – Università di Pisa
- prof. Federico Briolini – Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si insedia al completo, per via telematica (ai sensi dell'art. 5 del Bando della procedura in questione), il giorno 27/01/2023 alle ore 16 sulla piattaforma di Ateneo all'indirizzo: <http://riunioni.unidav.it> dai seguenti account di posta elettronica riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

prof. Giuseppe Santoni prof.giuseppesantoni@gmail.com
prof. Francesco Barachini francesco.barachini@unipi.it
prof. Federico Briolini federico.briolini@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma di Unidav in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono presso la piattaforma "riunioni Unidav", si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con la procedura di selezione di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali. Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

prof. Giuseppe Santoni prof.giuseppesantoni@gmail.com
prof. Francesco Barachini francesco.barachini@unipi.it
prof. Federico Briolini federico.briolini@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che in assenza di comunicazioni da parte dell'Ateneo ai termini di ricusazioni da parte dei candidati la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando.

Si procede quindi alla nomina della Presidente nella persona del prof. Giuseppe Santoni e del Segretario prof. Federico Briolini, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il presidente si trova nella sua abitazione, la stessa da intendersi sede della riunione.

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende atto che dal 22/12/2022, data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina, decorrono i termini di quattro mesi (Art. 11 del bando) entro i quali la presente selezione deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.L.gs 1172/1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Nessuna istanza di ricsuzione dei Commissari, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., da parte dei candidati è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata a operare secondo norma.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24 nonché del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università telematica "Leonardo Da Vinci".

La Commissione nella prima seduta, previa dichiarazione dei singoli componenti della insussistenza delle cause di incompatibilità e di assenza di conflitto di interesse, predetermina i criteri di massima per:

- *la valutazione preliminare comparativa del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato;*
- *la valutazione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese) e della lingua italiana per i candidati stranieri.*

La Commissione predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- *individua le tipologie di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;*
- *stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione;*
- *individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.*

La ponderazione dei criteri deve essere equilibrata e motivata.

La Commissione effettua la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

IPOTESI 1 Nel caso in cui il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6:

in concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

IPOTESI 2 Nel caso in cui il numero dei candidati sia superiore a 6:

in concreto, considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

Nell'ipotesi indicata la commissione procederà ad una valutazione comparativa sulla base dei giudizi espressi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ *Valutazione dei titoli e del curriculum*

la valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o titolo equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con contratti di insegnamento nel settore concorsuale o in settori affini;
- c) Svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso istituti pubblici italiani o stranieri;
- d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- e) partecipazione in qualità di Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione ritiene non rilevanti nel settore concorsuale 12/B1 e nel SSD IUS/04 e quindi non valutabili i titoli: «documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze», «realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista», «titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista» e «diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto» (art. 5 del bando).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ *Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011*

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni (da presentare in formato pdf) o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equivalenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del SSD per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ *produzione scientifica complessiva*

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;**
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;**
- 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;**
- 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;**

- 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese) e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese si svolgerà mediante lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare:

- 1) capacità di lettura;
- 2) comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate¹.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- 0 insufficiente** = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*
- 1 appena sufficiente** = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*
- 2 sufficiente** = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*
- 3 discreto** = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*
- 4 buono** = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*
- 5 ottimo** = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*
- 6 eccellente** = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

¹ La sede (Università telematica "Leonardo Da Vinci" - sede legale via Piazza San Rocco, 2 - 66010 Torrecchia Teatina (CH)), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati sul sito di Ateneo alla sez. "Trasparenza/bandi di concorso" almeno 20 giorni prima della discussione. I candidati ammessi ne saranno informati tramite posta elettronica certificata (PEC) segreteria@pec.unidav.it. Tempestivamente, sarà pubblicato il verbale contenente i motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa, con l'indicazione dei candidati ammessi.

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione.

La Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (16)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (6)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (78)

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 16

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: 7 punti per dottorato congruente al settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 3 punti per dottorato non congruente	Fino ad un massimo di punti 7
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: 0,50 punti per ogni anno di attività didattica a livello universitario nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; 0,25 punti per ogni anno di attività didattica universitaria in altro settore scientifico disciplinare.	Fino ad un massimo di punti 1
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1 punto per ogni anno di assegno di ricerca o di borsa di ricerca congruente al settore scientifico-disciplinare; 0,50 punti per ogni anno di assegno di ricerca o di borsa di ricerca non congruente al settore scientifico-disciplinare; 0,50 punti per ogni corso di formazione congruente al settore scientifico-disciplinare; 0,25 punti per ogni corso di formazione non congruente al settore scientifico-disciplinare.	Fino ad un massimo di punti 3
d) Partecipazione, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERIO: 0,75 punti per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali su temi congruenti al settore scientifico-disciplinare; 0,30 punti per ogni anno di attività di partecipazione, organizzazione, direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali su temi non congruenti al settore scientifico-disciplinare.	Fino ad un massimo di punti 3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 0,50 punti per ogni relazione a congressi e convegni internazionali; 0,25 punti per ogni relazione a congressi e convegni nazionali	Fino ad un massimo di punti 1
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 0,50 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale; 0,25 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale	Fino ad un massimo di punti 1

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 6

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 6/100 in base a:

- a) consistenza della produzione scientifica: max 1 punto;
- b) intensità della produzione scientifica: max 3 punti;
- c) continuità temporale della produzione scientifica: max 2 punti

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 78

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del SSD per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza. Considerato che il settore per il quale è bandita la procedura non rientra tra i settori bibliometrici, la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Punteggio attribuibile complessivamente alle pubblicazioni scientifiche: fino a un massimo di **78 punti**.

Considerato il SSD, ad ognuna delle pubblicazioni presentate sarà attribuito un punteggio definito dalla somma dei punteggi relativi ai criteri indicati nel presente verbale e per come di seguito specificato.

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
	Max 4 punti (0 insufficiente; 0,80 sufficiente; 1,60 discreto; 2,40 buono; 3,20 ottimo; 4 eccellente)	Max 1 punto (0 non congruente; 0,50 parzialmente congruente; 1 pienamente congruente)	Max 1 punto (0 insufficiente; 0,20 sufficiente; 0,40 discreto; 0,60 buono; 0,80 ottimo; 1 eccellente)	Max 0,50 punti (0,25 apporto parzialmente riconoscibile; 0,50 apporto pienamente riconoscibile)	Max 6,5 Punti

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che sia data pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 15/02/2023 alle ore 16 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;

- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito di Ateneo alla sez. "Trasparenza/bandi di concorso". Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale avverrà il giorno 24/02/2023 (considerando che i candidati devono conoscere la data di convocazione almeno 20 giorni prima) alle ore 12 presso l'Università Telematica "Leonardo da Vinci", piazza San Rocco 2, 66010 Torvecchia Teatina (CH).

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi rettore@unidav.it, e segreteria@unidav.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito di Ateneo, sez. "Trasparenza/bandi di concorso".

La seduta è tolta alle ore 17.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Santoni (Presidente)

Prof. Francesco Barachini (Commissario)

Prof. Federico Briolini (Segretario)

