

**PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI TUTORATO (E-TUTOR DEL CORSO DI STUDIO E E-TUTOR DISCIPLINARI) PER L’A.A. 2023/2024 – AVVISO PUBBLICO EMANATO CON NOTA DEL PRESIDENTE DEL 28/07/2023, PROT. N. 517/2023, IN ATTUAZIONE DEL D.R. N. 26 DEL 16/05/2022, PROT. N. 503/2022.**

**VERBALE N. 3**  
(Colloquio)

Il giorno **17 gennaio 2024** alle ore **16:35** si insedia al completo per via telematica la Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. 103/2023 - Prot. n. 784 del 28/12/2023, e composta dai seguenti docenti:

- Prof. **Marco ANGELONE**, professore ordinario di Diritto privato presso l'Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara (Presidente);
- Dott. **Antonio PANICHELLA**, ricercatore di Diritto privato presso l'Università telematica “Leonardo da Vinci”;
- Dott. **Paolo MARTINO**, ricercatore di Diritto commerciale presso l'Università telematica “Leonardo da Vinci” (con funzione di segretario verbalizzante).

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite la piattaforma Zoom (mediante utilizzo del seguente link: <https://us02web.zoom.us/j/82759372950?pwd=M21pcmxma0FLJ1RyQlksRk5QRkZkZz09>, comunicato a mezzo mail in data 10 gennaio 2024) con la possibilità anche per soggetti terzi di accedere alla *call* su richiesta.

Il Presidente illustra ai candidati le modalità con cui si svolgerà il presente colloquio comunicando quanto segue:

- il candidato procederà in seduta pubblica all’espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l’assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l’intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio. In tal caso il candidato, nell’immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di *webcam* sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente rammenta, altresì, che il colloquio orale avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo della suindicata piattaforma di Ateneo) e che i candidati dovranno esprimere il proprio assenso all’espletamento del colloquio mediante la medesima piattaforma, e partecipare alla *call* pubblica durante la quale sarà svolto il colloquio.

Il Presidente precisa che colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Come indicato nel verbale n. 1, la Commissione ribadisce che aprirà una discussione pubblica durante la quale i candidati saranno chiamati a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del candidato allo svolgimento dell’incarico da ricoprire.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è fino a un massimo di 25 punti e sarà così determinato:

- 0-5 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
- 6-9 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 10-14 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 15-18 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 19-22 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 22-25 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

La Commissione precisa, in seduta pubblica, che a ciascun candidato saranno concessi 5 minuti per illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

L'ordine di discussione è alfabetico e il Presidente della Commissione invita i singoli candidati a presentarsi, previo riconoscimento avvenuto tramite il documento d'identità allegato alla domanda di partecipazione, per sostenere il colloquio orale.

Risultano assenti i Dott.ri Lombardi Domenico e Triggiano Annalisa. Il dott. Neri Rocco risulta collegato alla riunione, ma, più volte sollecitato alla partecipazione attiva, non ha interagito con la stessa e non ha pertanto svolto il colloquio.

La dott.sa Contini Rina Manuela risulta presente, ma, come dato atto nel precedente Verbale n. 2 e comunicato alla stessa, non è in possesso dei requisiti minimi. Pertanto, il colloquio (comunque svolto dalla Candidata su sua richiesta) non può essere valutato dalla Commissione.

La Commissione, per economia dei lavori, decide che ogni singolo Commissario appunterà il proprio punteggio al termine di ogni singolo colloquio e di riunirsi in via riservata al termine delle prove orali.

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati presenti.

La Commissione invita il candidato BASILICO MARGHERITA, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

<b>CANDIDATO: BASILICO MARGHERITA</b>		
<b>COLLOQUIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-5 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 6-9 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 10-14 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 15-18 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 19-22 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 22-25 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max 25 punti</i>	20

La Commissione invita il candidato COCCIONE DENNIS, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

<b>CANDIDATO: COCCIONE DENNIS</b>		
<b>COLLOQUIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-5 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;                      6-9 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;                      10-14 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;                      15-18 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;                      19-22 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;                      22-25 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	<i>max 25 punti</i>	18

La Commissione invita il candidato CONTINI RINA MANUELA, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

<b>CANDIDATO: CONTINI RINA MANUELA</b>		
<b>COLLOQUIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-5 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;                      6-9 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;                      10-14 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;                      15-18 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;                      19-22 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;                      22-25 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	<i>max 25 punti</i>	NON VALUTABILE

La Commissione invita il candidato NATELLI MARTA, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

<b>CANDIDATO: NATELLI MARTA</b>		
<b>COLLOQUIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>



<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-5 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;          6-9 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;          10-14 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;          15-18 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;          19-22 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;          22-25 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	<i>max</i> <i>25 punti</i>	15
--	-------------------------------	----

La Commissione invita il candidato PALERMO TOMMASO, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

<b>CANDIDATO: PALERMO TOMMASO</b>		
<b>COLLOQUIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-5 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;          6-9 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;          10-14 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;          15-18 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;          19-22 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;          22-25 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	<i>max</i> <i>25 punti</i>	25

La Commissione invita il candidato SILVESTRI DAVIDE, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

<b>CANDIDATO: SILVESTRI DAVIDE</b>		
<b>COLLOQUIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-5 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;          6-9 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;          10-14 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;          15-18 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;          19-22 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;          22-25 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	<i>max</i> <i>25 punti</i>	16

La Commissione invita il candidato TONTI CLAUDIO, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

<b>CANDIDATO: TONTI CLAUDIO</b>		
<b>COLLOQUIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-5 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;                      6-9 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;                      10-14 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;                      15-18 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;                      19-22 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;                      22-25 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	<p><i>max</i>                      25 punti</p>	<p>10</p>

A questo punto, la Commissione, premesso che:

- nel verbale n. 1 ha previsto che: "In caso di mancata risposta e/o l'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato sia via mail sia chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a rispondere alla chiamata e, dunque, sostenere il colloquio";

e preso atto che:

- come anticipato, risultano assenti i Dott.ri Lombardi Domenico e Triggiano Annalisa;

- il dott. Neri Rocco non ha svolto il colloquio perché, pur risultando collegato e nonostante le ripetute sollecitazioni, non ha mostrato segni di interazione;

ritiene opportuno procedere a un'ulteriore convocazione dei tre candidati di cui sopra, chiedendo al Direttore generale e alla Segreteria Direzionale di voler comunicare agli interessati che il nuovo colloquio è fissato per il giorno **22 gennaio 2024** alle **ore 15:30**.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario che lo invia a mezzo posta elettronica agli altri commissari.

Il presente verbale è inviato per posta elettronica all'indirizzo [direttoregenerale@unidav.it](mailto:direttoregenerale@unidav.it) al Direttore Generale di Ateneo (e per conoscenza alla Segreteria Direzionale all'indirizzo [segreteria@unidav.it](mailto:segreteria@unidav.it)), il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito di Ateneo.

La Commissione decide di riconvocarsi il **22 gennaio 2024** alle ore **15:30** con le medesime modalità della seduta odierna, per:

- l'espletamento del nuovo colloquio, per l'attribuzione dei relativi punteggi secondo le modalità stabilite nel verbale n. 1 e per la stesura della graduatoria finale.

La seduta è tolta alle ore 18:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott. Paolo MARTINO



LA COMMISSIONE:

Prof. Marco ANGELONE

Dott. Antonio PANICHELLA

Dott. Paolo MARTINO