

PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI TUTORATO (TUTOR TECNICO) - AVVISO PUBBLICO EMANATO CON D.R. N. 26 DEL 16/05/2022 PROT. 503.

Verbale n. 3
(Colloquio e relazione finale)

Il giorno **12 giugno 2023** alle **ore 16:00** si insedia al completo per via telematica la Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 46/2023 prot. n. 384 del 23/05/2023 e composta dai seguenti docenti:

Prof. **Alessandro MARRA**, Presidente SSD SECS-P/06 - Economia applicata;
Dott. **Antonio PANICHELLA**, Componente SSD IUS/01 - Diritto privato;
Dott.ssa **Paola MONDANI**, Componente SSD L-FIL-LET/12 - Linguistica italiana, con funzione di Segretario verbalizzante.

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite la piattaforma di Ateneo *riunioni.unidav.it*, con la possibilità anche per soggetti terzi di accedere alla *call* su richiesta.

Il Presidente illustra ai candidati le modalità con cui si svolgerà il presente colloquio comunicando quanto segue:

- il candidato procederà in seduta pubblica all'espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l'intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornire prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio. In tal caso il candidato, nell'immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di *webcam* sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente rammenta, altresì, che il colloquio orale avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo della suindicata piattaforma di Ateneo) e che i candidati dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante la medesima piattaforma, e partecipare alla *call* pubblica durante la quale sarà svolto il colloquio.

Il Presidente precisa che il colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione ribadisce che aprirà una discussione pubblica durante la quale i candidati saranno chiamati a illustrare i titoli presentati, le competenze tecnico-informatiche e le eventuali ulteriori attività utili ai fini della valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è fino a un massimo di 50 punti e sarà così determinato:

- 0-10 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
- 11-20 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 21-30 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 31-40 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 41-50 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

La Commissione precisa, in seduta pubblica, che a ciascun candidato saranno concessi fino a un massimo di 10 minuti per specificare i titoli presentati, le competenze tecnico-informatiche ed eventuali ulteriori attività già presenti nel curriculum.

L'ordine di discussione è alfabetico e il Presidente della Commissione invita i singoli candidati a presentarsi, previo riconoscimento, per sostenere il colloquio orale.

Risultano presenti i candidati sottoindicati, dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione della carta di identità direttamente da parte dei medesimi:

1. ACETO Loris – Documento Patente n. U18W55571K, scadenza 08/06/2031;
2. ANGELOZZI Alessio – Documento Carta di identità n. CA27937MP, rilasciato da Comune di Torrevicchia Teatina (CH), scadenza 20/10/2032;
3. DEL ROSARIO Alessia – Documento Carta di identità CA09797MB, rilasciato da Comune di Chieti, scadenza 28/06/2032;
4. SONSINI Alessandro – Documento Carta di identità n. CA09839CH, rilasciato da Comune di Chieti, scadenza 19/03/2029.

Risultano assenti i candidati DI LABIO Alessandra, LA TORRE Claudia, MASTROCOLA Francesco, dichiarati in possesso dei requisiti e pertanto ammessi alla valutazione (come specificato nel Verbale n. 2). I candidati vengono contattati telefonicamente e dichiarano di voler rinunciare al colloquio. I suddetti candidati sono pertanto considerati rinunciatari (come da Verbale n. 1).

Il Presidente comunica che la candidata DEL ROSARIO Alessia non è in possesso dei requisiti minimi di partecipazione, come specificato nel Verbale n. 2.

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati.

Candidato: ACETO Loris		
COLLOQUIO	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di specificare i titoli presentati, le competenze tecnico-informatiche ed eventuali ulteriori attività già presenti nel curriculum. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: • 0-10 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 11-20 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 21-30 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 31-40 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 41-50 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>Fino ad un massimo di punti 50</i>	Punti 32

Candidato: ANGELOZZI Alessio		
COLLOQUIO	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di specificare i titoli presentati, le competenze tecnico-informatiche ed eventuali ulteriori attività già presenti nel curriculum. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: • 0-10 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 11-20 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 21-30 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 31-40 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 41-50 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>Fino ad un massimo di punti 50</i>	Punti 35

Candidato: SONSINI Alessandro		
COLLOQUIO	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di specificare i titoli presentati, le competenze tecnico-informatiche ed eventuali ulteriori attività già presenti nel curriculum. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: • 0-10 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 11-20 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 21-30 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 31-40 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 41-50 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>Fino ad un massimo di punti 50</i>	Punti 35

Il Presidente invita i candidati e il pubblico collegati ad abbandonare la seduta, che continua in via riservata.

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli, nonché nella valutazione di cui al presente verbale, redige la seguente graduatoria:

GRADUATORIA **TUTOR TECNICI**

Candidato	Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
SONSINI Alessandro	35	35	70/100
ANGELOZZI Alessio	30	35	65/100
ACETO Loris	30	32	62/100

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario, che lo invia a mezzo posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari rendono per *e-mail* apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale è inviato per posta elettronica all'indirizzo direttoregenerale@unidav.it al Direttore Generale di Ateneo, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito di Ateneo, sezione "Lavora con noi".

La seduta è tolta alle ore 17:40.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Paola MONDANI



LA COMMISSIONE

Prof. **Alessandro MARRA** (Presidente)
Dott. **Antonio PANICHELLA** (Componente)
Dott.ssa **Paola MONDANI** (Segretario)