

**PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI INSEGNAMENTO PER IL CORSO DI LAUREA IN SCIENZE DELL'ECONOMIA CLASSE LM-56 PER L'A.A. 2022/2023 – AVVISI PUBBLICI PROT. N. 1128 DEL 7.12.2022 E PROT. N. 785 DEL 7.8.2022.**

**VERBALE N. 3**  
*(Colloquio e relazione finale)*

Il giorno **23 maggio 2023** alle ore **9:00** si insedia al completo per via telematica la Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. rep. n. 7/2023, prot. n. 42 del 23/01/2023 e con D.R. rep. n. 25/2023, prot. n. 222 del 16/03/2023, composta dai seguenti docenti afferenti al Dipartimento unico dell'Ateneo:

- **Prof. Andrea ZIRUOLO, Professore ordinario di Economia Aziendale (SECS-P/07), presso il Dipartimento di Scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti/Pescara, Presidente**
- **Prof. Antonio GITTO, Professore associato di Economia Aziendale (SECS-P/07), presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, Componente**
- **Prof. Marcello SALERNO, Professore associato di Istituzioni di diritto pubblico (IUS/09), presso il Dipartimento di Ricerca e Innovazione Umanistica dell'Università degli Studi "A. Moro" di Bari, Componente con funzione di segretario verbalizzante,**

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite la piattaforma di Ateneo riunioni.unidav.it, con la possibilità anche per soggetti terzi di accedere alla *call* su richiesta.

Il Presidente illustra ai candidati le modalità con cui si svolgerà il presente colloquio comunicando quanto segue:

- il candidato procederà in seduta pubblica all'espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l'intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio. In tal caso il candidato, nell'immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di *webcam* sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente rammenta, altresì, che il colloquio orale avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo della suindicata piattaforma di Ateneo) e che i candidati dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante la medesima piattaforma, e partecipare alla *call* pubblica durante la quale sarà svolto il colloquio.

Il Presidente precisa che il colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;

d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione ribadisce che aprirà una discussione pubblica durante la quale i candidati saranno chiamati a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire.

0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
2-4 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
5-6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
7-10 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
11-14 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
15 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

La Commissione precisa, in seduta pubblica, che a ciascun candidato saranno concessi 5 minuti per illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

L'ordine di discussione è alfabetico e il Presidente della Commissione invita i singoli candidati a presentarsi, previo riconoscimento effettuato attraverso il documento già inviato, per sostenere il colloquio orale.

La Commissione, per economia dei lavori, decide che ogni singolo Commissario appunterà il proprio punteggio al termine di ogni singolo colloquio e di riunirsi in via riservata alla fine di tutti i colloqui per assegnare il relativo punteggio determinato dalla media della somma dei tre punteggi assegnati dai commissari.

La Commissione prende atto che:

Per **IUS/09 - Diritto pubblico delle nuove tecnologie in ambito sanitario – classe LM56** risultano **presenti** i seguenti candidati

FERRARA Marta

MASCI Fabio

Risultano **assenti** e, pertanto, **esclusi dalla procedura**:

COGLIANDRO Antonio

IANNOTTI DELLA VALLE Aldo

Per **SECS-P/07 – Controllo di gestione - classe LM56** risulta **presente** il seguente candidato

BERARDI Marco

La Commissione annota che per i seguenti insegnamenti non risultano candidati presenti dal momento che, come da precedente verbale, nessuno è risultato in possesso di adeguato curriculum scientifico e/o professionale e, pertanto, non vi sono candidati ammessi al colloquio.

**SECS-P/08 - Economia e gestione delle aziende sanitarie - classe LM56**

**SECS-P/07 – Controllo di gestione nelle aziende sanitarie - classe LM56**

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati presenti.

Per l'insegnamento **SECS-P/07 – Controllo di gestione - classe LM56** la Commissione invita il candidato **BERARDI Marco** a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

Per l'insegnamento **IUS/09 - Diritto pubblico delle nuove tecnologie in ambito sanitario – classe LM56** la Commissione invita la candidata **FERRARA Marta** a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. La candidata espone.

Per l'insegnamento **IUS/09 - Diritto pubblico delle nuove tecnologie in ambito sanitario – classe LM56** la Commissione invita il candidato **MASCI Fabio** a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

Conclusi i colloqui la Commissione invita i candidati ad abbandonare la seduta telematica in modo da proseguire la seduta in maniera riservata al fine di procedere con valutazione dei colloqui. Effettuata la valutazione di ciascun candidato si attribuiscono i seguenti punteggi.

<b>CANDIDATO: BERARDI Marco</b>		
<b>Titoli</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;                      2-4 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;                      5-6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;                      7-10 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;                      11-14 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;                      15 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	<i>max 15 punti</i>	<b>12</b>

<b>CANDIDATA: FERRARA Marta</b>		
<b>Titoli</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;                      2-4 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;                      5-6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;                      7-10 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;                      11-14 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;                      15 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	<i>max 15 punti</i>	<b>12</b>

<b>CANDIDATO: MASCI Fabio</b>		
<b>Titoli</b>	<b>Punteggio</b>	<b>Punteggio</b>

	massimo	attribuito
<p><b>CRITERIO:</b> Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p> <p>0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;                      2-4 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;                      5-6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;                      7-10 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;                      11-14 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;                      15 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.</p>	max 15 punti	12

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli, nonché nella valutazione di cui al presente verbale, redige le seguenti graduatorie:

#### GRADUATORIA FINALE

**Per l'insegnamento di SECS-P/07 – Controllo di gestione - classe LM56:**

Candidato	Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
<b>BERARDI Marco</b>	43,5	12	<b>55,5/100</b>

#### GRADUATORIA FINALE

**Per l'insegnamento di IUS/09 - Diritto pubblico delle nuove tecnologie in ambito sanitario – classe LM56:**

Candidati	Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
<b>FERRARA Marta</b>	57	12	<b>69/100</b>
<b>MASCI Fabio</b>	49,5	12	<b>61,5/100</b>

Conclusi i lavori il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario che lo invia a mezzo posta elettronica agli altri commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei verbali. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale è inviato per posta elettronica all'indirizzo [direttoregenerale@unidav.it](mailto:direttoregenerale@unidav.it) al Direttore Generale di Ateneo, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito di Ateneo, sezione 'Lavora con noi'.

La seduta è tolta alle ore 9:40.

Letto, approvato e sottoscritto.

#### **LA COMMISSIONE:**

Prof. Andrea ZIRUOLO (Presidente)  
 Prof. Antonio GITTO (Componente)  
 Prof. Marcello SALERNO (Segretario)

