

PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO PER IL CORSO DI LAUREA IN SCIENZE DELL’ECONOMIA CLASSE LM-56 PER L’A.A. 2022/2023 – AVVISI PUBBLICI PROT. N. 1128 DEL 7.12.2022 E PROT. N. 785 DEL 7.8.2022.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. rep. n. 7/2023, prot. n. 42 del 23/01/2023, composta dai seguenti docenti:

- **Prof. Andrea ZIRUOLO, Professore ordinario di Economia Aziendale (SECS-P/07), presso il Dipartimento di Scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti/Pescara, Presidente**
- **Prof. Antonio GITTO, Professore associato di Economia Aziendale (SECS-P/07), presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara, Componente**
- **Prof. Marcello SALERNO, Professore associato di Istituzioni di diritto pubblico (IUS/09), presso il Dipartimento di Ricerca e Innovazione Umanistica dell’Università degli Studi “A. Moro” di Bari, Componente con funzione di segretario verbalizzante,**

si insedia al completo per via telematica il **giorno 10/02/2023 alle ore 12.30**, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Andrea ZIRUOLO
Prof. Antonio GITTO
Prof. Marcello SALERNO

andrea.ziruolo@unich.it
antonio.gitto@unich.it
marcello.salerno@uniba.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta, sulla piattaforma di Ateneo riunioni.unidav.it, in presenza di tutti, tramite la condivisione dello schermo per la collazione del verbale, seguita dallo scambio di posta elettronica per l’approvazione di quanto discusso, dai predetti account riferiti ai componenti della Commissione, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione dei decreti rettorali prot. n. 1128 del 7.12.2022 e prot. n. 785 del 7.8.2022, con i quali è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, *Avviso pubblico per la formazione di una short-list per la selezione di incarichi nel cds “scienze dell’economia” (classe LM56) e nel cds “giurisprudenza” (classe LMG01)* e del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamenti, didattica integrativa e tutorato, allegato ai citati D.R.

La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51e 52 c.p.c. e dichiara l’assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati agli insegnamenti di **Economia e gestione delle aziende sanitarie (SECS-P/08)**, di **Diritto pubblico delle nuove tecnologie in ambito sanitario (IUS/09)** e di **Controllo di gestione nelle aziende sanitarie (SECS-P/07)**.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. 26 del 16/05/2022 prot. 503 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati, ed in base all'art. 3 del Bando che prevede che le domande relative all'insegnamento siano valutate tenendo in considerazione:

- a) il possesso della laurea magistrale o equipollente coerente con il settore scientifico disciplinare dell'insegnamento;
- b) il possesso di un adeguato curriculum scientifico e/o professionale;

la Commissione procede a stabilire i punteggi secondo il seguente schema:

Elementi di valutazione	Punteggio massimo attribuibile
a) Produzione scientifica	15
b) Pregresse esperienze didattiche universitarie (insegnamenti, moduli, didattica in master e corsi di formazione e/o perfezionamento)	15
c) Titoli di formazione <i>post-lauream</i> (con punteggio maggiore attribuito al possesso del titolo di dottore di ricerca) <ul style="list-style-type: none"> c. 1 - dottorato di ricerca c. 2 - soggiorni di studio in Italia o all'estero c. 3 - tirocini o borse di studio c. 4 - abilitazione scientifica ed art. 16 L. 240/2010 c. 5 - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti <ul style="list-style-type: none"> - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero non attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero non attinenti c. 6 - abilitazione scientifica ex art. 16 attinente <ul style="list-style-type: none"> - abilitazione scientifica ex art. 16 non attinente c. 7 – altri titoli <i>post-lauream</i> 	20
d) Attività di ricerca	10
e) Attività professionale	20
f) Periodo di iscrizione ad albi professionali	5
g) COLLOQUIO	15
TOTALE PUNTEGGIO	Tot. 100

La Commissione, al fine di operare una puntuale valutazione comparativa dei curricula, all'interno di ogni elemento di valutazione stabilisce un'ulteriore ripartizione assegnando ad ogni parametro un valore massimo come nella tabella di seguito riportata.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI SUB PARAMETRI

A) PRODUZIONE SCIENTIFICA

<p>le pubblicazioni presentate saranno valutate tenuto conto dei seguenti parametri: originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la selezione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.¹</p> <p>L'attribuzione dei punti relativa a ciascuna pubblicazione seguirà la seguente scala di valori:</p> <p>0 insufficiente = inteso come segue: (non si evidenziano elementi minimi); 0,5 appena sufficiente = inteso come segue: (si rilevano elementi minimi); 1 sufficiente = inteso come segue: (sussistono elementi appena adeguati); 1,5 discreto = inteso come segue: (sussistono elementi adeguati); 2 buono = inteso come segue: (sussistono elementi rilevanti); 2,5 ottimo = inteso come segue: (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti); 3 eccellente = inteso come segue: (sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti);</p> <p>Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 15</p>
--	---------------------------------------

B) PREGRESSE ESPERIENZE DIDATTICHE UNIVERSITARIE

<p>b. 1 - pregresse esperienze didattiche universitarie attinenti b. 2 - pregresse esperienze didattiche universitarie non attinenti b. 3 - durata pregresse esperienze didattiche universitarie attinenti b. 4 - durata pregresse esperienze didattiche universitarie non attinenti</p> <p>CRITERIO: punti 2 per esperienze didattiche universitarie attinenti, punti 0,5 per esperienze didattiche universitarie non attinenti; punti 1 per ogni anno di esperienza didattica universitaria attinente, punti 0,5 per anno di esperienza didattica universitaria non attinente.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 15</p>
--	---------------------------------------

¹ Gli elementi si intendono definiti come segue:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute);
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

C) TITOLI FORMAZIONE POST-LAUREAM

<p>c. 1 - titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero attinente - titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero non attinente</p> <p>c. 2 - soggiorni studio in Italia attinenti - soggiorni studio in Italia non attinenti</p> <p>c. 3 - soggiorni studio all'estero attinenti - soggiorni studio all'estero non attinenti</p> <p>c. 4 - tirocini o borse studio attinenti - tirocini o borse studio non attinenti</p> <p>c. 5 - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti - corsi di perfezionamento <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero non attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti in Italia non attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero attinenti - master <i>post-lauream</i> conseguiti all'estero non attinenti</p> <p>c. 6 - abilitazione scientifica ex art. 16 attinente - abilitazione scientifica ex art. 16 non attinente</p> <p>c. 7 – altri titoli post-lauream</p> <p>CRITERIO: p. 5 per titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito attinente, p. 2 per titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito non attinente; p. 1 per ogni anno di soggiorno studio in Italia attinente, p. 0,5 per ogni anno di soggiorno studio in Italia non attinente; p. 1 per ogni anno di soggiorno studio all'estero attinente, p. 0,5 per ogni anno di soggiorno studio all'estero non attinente; p. 1 per ogni anno di borsa studio o tirocinio attinente, p. 0,5 ogni anno di borsa studio o tirocinio non attinente; p. 0,5 per borsa studio o tirocinio inferiore all'anno attinente; p. 1 per ogni corso di durata almeno annuale per corso di perfezionamento in Italia o all'estero attinente, p. 0,5 per ogni corso di durata almeno annuale per corso di perfezionamento in Italia o all'estero non attinente; p. 1 per ogni corso di durata almeno annuale per master in Italia o all'estero attinente, p. 0,5 per ogni corso di durata almeno annuale per master in Italia o all'estero non attinente; p. 5 per abilitazione scientifica attinente; 2 per abilitazione scientifica non attinente; 0,5 per altri titoli post laurea</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 20</p>
--	---------------------------------------

D) ATTIVITÀ DI RICERCA

<p>(documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero)</p> <p>CRITERIO: p. 5 per ogni anno di assegno di ricerca o attività di collaborazione alla ricerca attinente svolta in Italia o all'estero, p. 2 per ogni anno di assegno di ricerca o attività di collaborazione alla ricerca non attinente svolta in Italia o all'estero.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 10</p>
--	---------------------------------------

E) ATTIVITÀ PROFESSIONALE

e. 1 - attività professionale attinente e durata e. 2 - attività professionale non attinente e durata CRITERIO: p. 2 per ogni anno di attività professionale attinente, p. 0,5 per anno di attività professionale non attinente; p. 0,5 per attività professionale attinente di durata inferiore all'anno.	Fino ad un massimo di punti 20
--	--------------------------------

F) PERIODO DI ISCRIZIONE AD ALBI PROFESSIONALI/ASSOCIAZIONI PROFESSIONALI

f. 1 - iscrizione ad albi professionali e durata dell'attività professionale CRITERIO: p. 1 per ogni anno di iscrizione all'albo professionale.	Fino ad un massimo di punti 5
--	-------------------------------

G) COLLOQUIO

valutazione della competenza scientifica e professionale, accertata mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15
---	--------------------------------

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari ad un massimo di 15 punti e si baserà sulla valutazione della competenza scientifica e professionale, accertata mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati ottenuti, con le specifiche di seguito indicate per l'attribuzione del punteggio:

- 0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
- 2-4 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 5-6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 7-10 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 11-14 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 15 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

Dopo ampia e approfondita discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale. Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del contenuto del verbale. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene dunque redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e inviato per posta elettronica all'indirizzo direttoregenerale@unidav.it al Direttore Generale di Ateneo.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno inviati al Direttore Generale, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante la pronta pubblicazione sul sito di Ateneo, sezione 'Lavora con noi'.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Segretario fisicamente.

Il Segretario, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione decide di riconvocarsi **il giorno 1/3/2023 alle ore 11.00** in via telematica con le medesime modalità della seduta odierna, per:

- la dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- la valutazione dei titoli presenti nelle domande dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 13:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea ZIRUOLO (Presidente)

Prof. Antonio GITTO (Componente)

Prof. Marcello SALERNO (Segretario)

