

PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI TUTORATO (TUTOR DISCIPLINARI NEL CDS “SCIENZE DELL’EDUCAZIONE E DELLA FORMAZIONE”) PER L’A.A. 2022/2023 – AVVISO PUBBLICO EMANATO CON D.R. N° 26 DEL 16/05/2022 PROT. 503 E SUCCESSIVA INTEGRAZIONE DEL 10/10/2022 PROT. N° 984/2022.

Verbale n° 3
(Colloquio e relazione finale)

Il giorno **22 novembre 2022** alle **ore 17:30** si insedia al completo per via telematica la Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. Rep. n° 81/2022 prot. n° 1048 del 31/10/2022, e composta dai seguenti docenti afferenti al Dipartimento unico dell’Ateneo:

Prof.ssa **Ilaria FILOGRASSO**, Presidente SSD M-PED/02 – Storia della pedagogia;
Prof. **Marco ANGELONE**, Componente SSD IUS/01 – Diritto privato;
Prof.ssa **Elisa MAIA**, Componente SSD M-PED/03 – Didattica e Pedagogia speciale, con funzione di segretario verbalizzante.

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite la piattaforma di Ateneo *riunioni.unidav.it*, con la possibilità anche per soggetti terzi di accedere alla *call* su richiesta.

Il Presidente illustra ai candidati le modalità con cui si svolgerà il presente colloquio comunicando di quanto segue:

- il candidato procederà in seduta pubblica all’espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l’assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l’intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio. In tal caso il candidato, nell’immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di *webcam* sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente rammenta, altresì, che il colloquio orale avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo della suindicata piattaforma di Ateneo) e che i candidati dovranno esprimere il proprio assenso all’espletamento del colloquio mediante la medesima piattaforma, e partecipare alla *call* pubblica durante la quale sarà svolto il colloquio.

Il Presidente precisa che colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione ribadisce che aprirà una discussione pubblica durante la quale i candidati saranno chiamati a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del candidato allo svolgimento dell’incarico da ricoprire.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è fino a un massimo di 20 punti e sarà così determinato:

- 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
- 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

- 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

La Commissione precisa, in seduta pubblica, che a ciascun candidato saranno concessi 5 minuti per illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

L'ordine di discussione è alfabetico e il Presidente della Commissione invita i singoli candidati a presentarsi, previo riconoscimento, per sostenere il colloquio orale.

Risultano presenti i candidati sotto indicati, dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione della carta di identità direttamente da parte dei medesimi:

1. Dott.ssa BRANDOLINI Regina – Documento Carta di identità n° AV5217860, rilasciato da Comune di Pescara il 11/05/2015;
2. Dott.ssa FERRANDI Cristina – Documento Carta di identità n° CA76872FE, rilasciato da Comune di Roma il 03/10/2019. La prova orale è anticipata rispetto all'ordine alfabetico per motivi di salute della candidata;
3. Dott. DE LORENZO Emilio – Documento Carta di identità n° AY0466491, rilasciato da Comune di Monteverde (Avellino) il 27/08/2018;
4. Dott.ssa DI BENEDETTO Daniela – Documento Carta di identità n° AY0747694, rilasciato da Comune di Casalbordino il 05/09/2017;
5. Dott.ssa MAFFIONE Lucia – Documento Carta di identità n° AX7418212 rilasciato da Comune di Barletta il 04/11/2015;
6. Dott.ssa SILVAGGI Lucrezia – Documento Carta di identità n° CA89547GE, rilasciato da Comune di Abbateggio il 25/02/2020;
7. Dott. TONTI Claudio – Documento Carta di identità n° CA44245AB, rilasciato da Comune di Foggia il 12/01/2017;
8. Dott. DEL VECCHIO Luca – Documento Carta di identità n° CA11645BS, rilasciato da Comune di Genova il 11/07/2018. Il candidato, risultato inizialmente assente, è stato contattato dalla Segreteria Direzionale e ha sostenuto il colloquio orale per ultimo.

Risulta assente il candidato GIORDANO Fabio Michele, dichiarato in possesso dei requisiti e pertanto ammesso alla valutazione (come specificato nel Verbale n° 2). Il candidato viene contattato telefonicamente dalla Segreteria Direzionale ma, non avendo risposto alla chiamata, viene considerato rinunciatario (come da Verbale n° 1).

Il Presidente comunica preliminarmente che la Commissione non ha proceduto alla valutazione dei titoli dei candidati CAPONE Giuseppe, D'ABRAMO Francesca, LOMBARDI Antonino, SALANITRO Luigi, TESSITORE Giovanni Battista, in quanto non in possesso dei requisiti minimi di partecipazione, come specificato nel Verbale n° 2.

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati presenti.

La Commissione invita la candidata BRANDOLINI Regina, presente per essere stata ammessa ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. La candidata espone.

Candidata: BRANDOLINI Regina		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: <ul style="list-style-type: none"> • 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 	<i>Fino ad un massimo di punti 20</i>	20

<ul style="list-style-type: none"> • 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti. 		
---	--	--

Candidata: FERRANDI Cristina		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: <ul style="list-style-type: none"> • 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; • 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti. 	<i>Fino ad un massimo di punti 20</i>	15

Candidato: DE LORENZO Emilio		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: <ul style="list-style-type: none"> • 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; • 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti. 	<i>Fino ad un massimo di punti 20</i>	20

Candidata: DI BENEDETTO Daniela		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: <ul style="list-style-type: none"> • 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; • 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti. 	<i>Fino ad un massimo di punti 20</i>	15

Candidata: MAFFIONE Lucia

Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: <ul style="list-style-type: none"> • 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; • 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti. 	Fino ad un massimo di punti 20	20

Candidata: SILVAGGI Lucrezia

Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: <ul style="list-style-type: none"> • 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; • 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti. 	Fino ad un massimo di punti 20	15

Candidato: TONTI Claudio

Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: <ul style="list-style-type: none"> • 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; • 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti. 	Fino ad un massimo di punti 20	15

Candidato: DEL VECCHIO Luca		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: <ul style="list-style-type: none"> • 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; • 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; • 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; • 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; • 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; • 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti. 	<i>fino ad un massimo di punti 20</i>	15

Il Presidente invita i candidati e il pubblico collegati ad abbandonare la seduta, che continua in via riservata.

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli, nonché nella valutazione di cui al presente verbale, redige la seguente graduatoria:

GRADUATORIA
TUTOR DISCIPLINARI
CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione

Candidato/a	Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
BRANDOLINI Regina	60,5	20	80,5/100
MAFFIONE Lucia	46,5	20	66,5/100
DE LORENZO Emilio	37	20	57/100
DI BENEDETTO Daniela	25	15	40/100
SILVAGGI Lucrezia	25	15	40/100
TONTI Claudio	25	15	40/100
FERRANDI Cristina	23	15	38/100
DEL VECCHIO Luca	20	15	35/100

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario, che lo invia a mezzo posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari rendono per *e-mail* apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale è inviato per posta elettronica all'indirizzo direttoregenerale@unidav.it al Direttore Generale di Ateneo, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito di Ateneo, sezione "Lavora con noi".

La seduta è tolta alle ore 19:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof.ssa Elisa MAIA

Elisa Maia

LA COMMISSIONE

Prof. **Ilaria FILOGRASSO** (Presidente)
 Prof. **Marco ANGELONE** (Componente)
 Prof.ssa **Elisa MAIA** (Segretario)

