

PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI TUTORATO PER IL CORSO DI STUDI IN SCIENZE DELL’ECONOMIA CLASSE LM-56 (TUTOR DISCIPLINARE E TUTOR DEL CORSO DI STUDIO) PER L’A.A. 2022/2023 – AVVISO PUBBLICO PROT. N. 785/2022 DEL 02/08/2022.

VERBALE N. 3
(Colloquio e relazione finale)

Il giorno 12 **settembre 2022** alle **ore 17:30** si insedia al completo per via telematica la Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con con D.R. Rep. n. 53/2022 - Prot. n. 834 del 31/08/2022, e composta dai seguenti docenti afferenti al Dipartimento unico dell’Ateneo:

Prof.ssa **Iaria FILOGRASSO**, Presidente SSD M-PED/02 - Storia della pedagogia ilaria.filograsso@unich.it;
Prof. **Marco ANGELONE**, Componente SSD IUS/01 - Diritto privato – marco.angelone@unich.it ;
Prof. **Gianluca BELLOMO**, Componente SSD IUS/09 - Istituzioni di diritto pubblico, con funzione di segretario verbalizzante g.bellomo@unidav.it .

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite la piattaforma di Ateneo riunioni.unidav.it, con la possibilità anche per soggetti terzi di accedere alla *call* su richiesta.

Preliminarmente la Commissione comunica alla Dott.sa Buglioni e alla Dott.ssa Troiano che in fase di valutazione dei titoli è stata rinvenuta l’assenza dei requisiti minimi di partecipazione alla selezione come Tutor Disciplinare e pertanto non si provvederà all’espletamento dei relativi colloqui orali per le due candidate.

Il Presidente illustra ai candidati le modalità con cui si svolgerà il presente colloquio comunicando di quanto segue:

- il candidato procederà in seduta pubblica all’espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l’assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l’intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio. In tal caso il candidato, nell’immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di *webcam* sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente rammenta, altresì, che il colloquio orale avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo della suindicata piattaforma di Ateneo) e che i candidati dovranno esprimere il proprio assenso all’espletamento del colloquio mediante la medesima piattaforma, e partecipare alla *call* pubblica durante la quale sarà svolto il colloquio.

Il Presidente precisa che colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione ribadisce che aprirà una discussione pubblica durante la quale i candidati saranno chiamati a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del candidato allo svolgimento dell’incarico da ricoprire.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è fino a un massimo di 20 punti e sarà così determinato:

0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

La Commissione precisa, in seduta pubblica, che a ciascun candidato saranno concessi 5 minuti per illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

L'ordine di discussione è alfabetico e il Presidente della Commissione invita i singoli candidati a presentarsi, previo riconoscimento effettuato a mezzo documento d'identità già inviato dai candidati, per sostenere il colloquio orale.

La Commissione, per economia dei lavori, decide che ogni singolo Commissario appunterà il proprio punteggio valutativo al termine di ogni singolo colloquio, e la Commissione attribuirà ad ogni singolo candidato il punteggio medio ottenuto dai tre Commissari al termine di tutti gli orali attraverso l'operazione meccanica della media tra i tre giudizi ottenuti.

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati presenti relativamente alla procedura di selezione dei:

TUTOR DEI CORSI DI STUDIO

Verificata l'assenza del Dott. ALLOCCA Raffaele, la commissione lo esclude dal colloquio orale.

La Commissione invita la candidata LATORRE Claudia, presente per essere stata ammessa ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. La candidata espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

<u>CANDIDATO:</u> LATORRE Claudia		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max 20 punti</i>	20

La Commissione invita la candidata TROIANO Sara, presente per essere stata ammessa ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione della candidata.

<u>CANDIDATO:</u> TROIANO Sara		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito

f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	max 20 punti	15
--	-----------------	----

* * *

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati presenti relativamente alla procedura di selezione dei:

TUTOR DISCIPLINARI

Verificata l'assenza del Dott. GENOVESI Oscar, la commissione lo esclude dal colloquio orale.

La Commissione invita il candidato MASCI Fabio, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: MASCI Fabio		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	max 20 punti	20

* * *

Il Presidente invita i candidati ed il pubblico collegati ad abbandonare la seduta, che continua in via riservata.

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli, nonché nella valutazione di cui al presente verbale, redige le seguenti graduatorie:

GRADUATORIA

TUTOR DISCIPLINARI

CdL magistrale in scienze dell'economia classe LM56

Candidato	Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
MASCI Fabio	55	20	75/100

GRADUATORIA
TUTOR DEI CORSI DI STUDIO
CdL magistrale in scienze dell'economia classe LM56

Candidato	Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
LATORRE Claudia	20	20	40/100
TROIANO Sara	20	15	35/100

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario che lo invia a mezzo posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari rendono per *e-mail* apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale è inviato per posta elettronica all'indirizzo direttoregenerale@unidav.it al Direttore Generale di Ateneo, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito di Ateneo, sezione 'Lavora con noi'.

La seduta è tolta alle ore 18:05.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa **Ilaria FILOGRASSO** (Presidente)

Prof. **Marco ANGELONE** (componente)

Prof. **Gianluca BELLOMO** (Segretario)

