

PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI TUTORATO (TUTOR DISCIPLINARI e TUTOR DEL CORSO DI STUDIO) PER L'A.A. 2022/2023 – AVVISO PUBBLICO EMANATO CON D.R. n. 26 del 16/05/2022 prot. 503.

VERBALE N. 3

(Colloquio e relazione finale)

Il giorno **26 agosto 2022** alle **ore 12:00** si insedia al completo per via telematica la Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con provvedimento del Rettore n. 34 del 01/07/2022 prot. n. 614, e composta dai seguenti docenti afferenti al Dipartimento unico dell'Ateneo:

Prof.ssa **Iaria FILOGRASSO**, Presidente SSD M-PED/02 - Storia della pedagogia;
Prof. **Gianluca BELLOMO**, Componente SSD IUS/09 - Istituzioni di diritto pubblico;
Prof. **Marco ANGELONE**, Componente SSD IUS/01 - Diritto privato, con funzione di segretario verbalizzante.

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite la piattaforma di Ateneo riunioni.unidav.it, con la possibilità anche per soggetti terzi di accedere alla *call* su richiesta.

Il Presidente illustra ai candidati le modalità con cui si svolgerà il presente colloquio comunicando di quanto segue:

- il candidato procederà in seduta pubblica all'espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l'intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornire prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio. In tal caso il candidato, nell'immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di *webcam* sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente rammenta, altresì, che il colloquio orale avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo della suindicata piattaforma di Ateneo) e che i candidati dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante la medesima piattaforma, e partecipare alla *call* pubblica durante la quale sarà svolto il colloquio.

Il Presidente precisa che il colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione ribadisce che aprirà una discussione pubblica durante la quale i candidati saranno chiamati a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è fino a un massimo di 20 punti e sarà così determinato:

- 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
- 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

La Commissione precisa, in seduta pubblica, che a ciascun candidato saranno concessi 5 minuti per illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

L'ordine di discussione è alfabetico e il Presidente della Commissione invita i singoli candidati a presentarsi, previo riconoscimento (Allegato n. 1), per sostenere il colloquio orale.

La Commissione, per economia dei lavori, decide che ogni singolo Commissario appunterà il proprio punteggio al termine di ogni singolo colloquio e di riunirsi in via riservata ogni n. 3 o 4 candidati (a seconda della loro numerosità) per l'attribuzione del punteggio totale per poi procedere ai colloqui successivi sino al termine delle prove orali.

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati presenti relativamente alla procedura di selezione dei:

TUTOR DEI CORSI DI STUDIO

La Commissione invita il candidato PALERMO Tommaso, il quale ha manifestato l'esigenza di anticipare il colloquio, esigenza accolta dagli altri candidati e dalla Commissione. Il candidato, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, è altresì invitato a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: PALERMO Tommaso		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max 20 punti</i>	<u>CdL. magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 20
		<u>CdL. triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 10

La Commissione invita il candidato BERNABEO Katia, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: BERNABEO Katia		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:	<i>max 20 punti</i>	<u>CdL. magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 10

0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 20
---	--	--

La Commissione invita il candidato CRUDELI Giovanni Guglielmo, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: CRUDELI Giovanni Guglielmo		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max 20 punti</i>	<u>CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 20
		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 10

La Commissione invita il candidato FEDERICO Agnese, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: FEDERICO Agnese		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max 20 punti</i>	<u>CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 10
		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 20

La Commissione invita il candidato SALANTRO Luigi, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: SALANITRO Luigi		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max 20 punti</i>	<u>CdL. magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 10
		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 10

* * *

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati presenti relativamente alla procedura di selezione dei:

TUTOR DISCIPLINARI

La Commissione invita il candidato ALTAMURA Alessandra, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: ALTAMURA Alessandra		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max 20 punti</i>	<u>CdL. magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 8
		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 20

La Commissione invita il candidato CRUDELI Giovanni Guglielmo, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: CRUDELI Giovanni Guglielmo		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito

f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max</i> 20 punti	<u>CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 9
		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 8

La Commissione invita il candidato D'OVIDIO Stefania, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: D'OVIDIO Stefania		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max</i> 20 punti	<u>CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 20
		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 10

La Commissione invita il candidato DE LUCIA Sara, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: DE LUCIA Sara		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max</i> 20 punti	<u>CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 20
		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 10

La Commissione invita il candidato FIORE Antonio, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: FIORE Antonio		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	max 20 punti	<u>CdL. magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> N.V.
		<u>CdL. triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 15

La Commissione invita il candidato GENOVESI Oscar, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: GENOVESI Oscar		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	max 20 punti	<u>CdL. magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 20
		<u>CdL. triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 10

La Commissione invita il candidato MASSARELLI Roberta, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: MASSARELLI Roberta		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:	max 20 punti	<u>CdL. magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 18

0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.		<u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 10
---	--	--

La Commissione invita il candidato PIZZA Daniela, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: PIZZA Daniela		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	max 20 punti	<u>CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> N.V. <u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 10

La Commissione invita il candidato ZOPPO Chiara, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

La Commissione procede in via riservata alla valutazione del candidato.

CANDIDATO: ZOPPO Chiara		
Titoli	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
f) COLLOQUIO CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-3 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 4-7 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 8-11 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 12-15 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 16-19 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 20 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	max 20 punti	<u>CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza</u> 10 <u>CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione</u> 20

* * *

Il Presidente invita i candidati ed il pubblico collegati ad abbandonare la seduta, che continua in via riservata.

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli, nonché nella valutazione di cui al presente verbale, redige le seguenti graduatorie:

**GRADUATORIA
TUTOR DISCIPLINARI**
CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza

Candidato		Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
DE LUCIA	Sara	65	20	85/100
GENOVESI	Oscar	50	20	70/100
CRUDELI	Giovanni Guglielmo	60	9	69/100
D'OVIDIO	Stefania	35	20	55/100
MASSARELLI	Roberta	26,5	18	44,5/100
ALTAMURA	Alessandra	20	8	28/100
ZOPPO	Chiara	10	10	10/100
COSA	Marcello	15	assente	assente
DI BIASE	Martino Danilo	55	assente	assente
PIPARO	Carlo	25	assente	assente
CHIRCA	Ionela Corina	N.V.	N.V.	N.V.
FIORE	Antonio	N.V.	N.V.	N.V.
IELO	Annalisa Rosaria	N.V.	N.V.	N.V.
NOVELLINO	Gaia Luciana Dominique	N.V.	N.V.	N.V.
PIZZA	Daniela	N.V.	N.V.	N.V.

**GRADUATORIA
TUTOR DISCIPLINARI**
CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione

Candidato		Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
ALTAMURA	Alessandra	65	20	85/100
ZOPPO	Chiara	40	20	60/100
DE LUCIA	Sara	20	10	30/100
D'OVIDIO	Stefania	10	10	20/100
GENOVESI	Oscar	10	10	20/100
CRUDELI	Giovanni Guglielmo	10	8	18/100
FIORE	Antonio	0	15	15/100
MASSARELLI	Roberta	0	10	10/100
PIZZA	Daniela	0	10	10/100
CHIRCA	Ionela Corina	0	assente	assente
COSA	Marcello	15	assente	assente
DI BIASE	Martino Danilo	55	assente	assente
IELO	Annalisa Rosaria	15	assente	assente
PIPARO	Carlo	0	assente	assente
NOVELLINO	Gaia Luciana Dominique	N.V.	N.V.	N.V.

**GRADUATORIA
TUTOR DEI CORSI DI STUDIO**
CdL magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza

Candidato		Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
PALERMO	Tommaso	65	20	85/100
CRUDELI	Giovanni Guglielmo	60	20	80/100
SALANITRO	Luigi	19	10	29/100
BERNABEO	Katia	10	10	20/100

FEDERICO	Agnese	0	10	10/100
CORROPPOLI	Leonardo	17	assente	assente
FERRARA	Francesco	0	assente	assente
PICCIOLA	Antonio	0	assente	assente
SANTERAMO	Barbara	3	assente	assente

**GRADUATORIA
TUTOR DEI CORSI DI STUDIO**

CdL triennale in Scienze dell'educazione e della formazione

Candidato		Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
BERNABEO	Katia	50	20	70/100
FEDERICO	Agnese	17	20	37/100
PALERMO	Tommaso	20	10	30/100
CRUDELI	Giovanni Guglielmo	10	10	20/100
SALANITRO	Luigi	5	10	15/100
CORROPPOLI	Leonardo	0	assente	assente
FERRARA	Francesco	5	assente	assente
PICCIOLA	Antonio	0	assente	assente
SANTERAMO	Barbara	0	assente	assente

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario che lo invia a mezzo posta elettronica agli altri commissari.

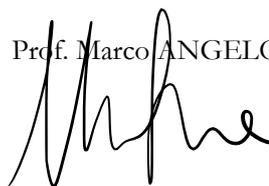
I Commissari rendono per *e-mail* apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale è inviato per posta elettronica all'indirizzo direttoregenerale@unidav.it al Direttore Generale di Ateneo, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito di Ateneo, sezione 'Lavora con noi'.

La seduta è tolta alle ore 14:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Marco ANGELONE



LA COMMISSIONE:

Prof. **Ilaria FILOGRASSO** (Presidente)
 Prof.ssa **Gianluca BELLOMO** (componente)
 Prof. **Marco ANGELONE** (Segretario)

ALLEGATO N. 1 al verbale n. 3

PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI TUTORATO (TUTOR DISCIPLINARI e TUTOR DEL CORSO DI STUDIO) PER L’A.A. 2022/2023 – AVVISO PUBBLICO EMANATO CON D.R. n. 26 del 16/05/2022 prot. 503.

COLLOQUI

Foglio candidati presenti per:

A) P’attività di *Tutor di Corso di Studio*:

Candidato	tipo e numero di documento
BERNABEO Katia	C.I. n. CA12886II rilasciata dal Comune di Popoli
CRUDELI Giovanni Guglielmo	C.I. n. CA45373HU rilasciata dal Comune di Roma
FEDERICO Agnese	C.I. n. CA73367KI rilasciata dal Comune di San Valentino in Abruzzo Citeriore
PALERMO Tommaso	C.I. n. AV8631586 rilasciata dal Comune di Chieti
SALANITRO Luigi	C.I. n. AT2346328 rilasciata dal Comune di Carpi

B) P’attività di *Tutor disciplinare*:

Candidato	tipo e numero di documento
ALTAMURA Alessandra	C.I. n. AZ0621103 rilasciata dal Comune di Foggia
CRUDELI Giovanni Guglielmo	C.I. n. CA45373HU rilasciata dal Comune di Roma
D’OVIDIO Stefania	C.I. n. CA69185FQ rilasciata dal Comune di Pescara
DE LUCIA Sara	C.I. n. CA06948ET rilasciata dal Comune di Pescara
IORE Antonio	Patente di guida. n. U12R79129P rilasciata MIT-UC0
GENOVESI Oscar	C.I. n. AY7634048 rilasciata dal Comune di Avezzano

ALLEGATO N. 1 al verbale n. 3

MASSARELLI Roberta	C.I. n. CA77588HF rilasciata dal Comune di Bari
PIZZA Daniela	C.I. n. CA82535AN rilasciata dal Comune di Caserta
ZOPPO Chiara	C.I. n. 4151639AA rilasciata dal Comune di Pescara