VERBALE DELLA SEDUTA TELEMATICA DELLA COMMISSIONE RELATIVA ALL'AVVISO DI SELEZIONE PER L'INCARICO DI DIRETTORE GENERALE PRESSO L'UNIVERSITA' TELEMATICA "LEONARDO DA VINCI", EMANATA CON D. PRES. N.6/2021, PROT. N.761 DEL 14/10/2021.

VERBALE N. 3

(Criteri di valutazione colloquio)

La Commissione di valutazione della procedura sopraindicata, nominata con decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione dell'Università telematica "Leonardo Da Vinci" n. 12 - prot. n. 840 del 12/11/2021, composta dai seguenti docenti universitari di ruolo esperti nelle aree oggetto della selezione:

Prof. ROBERTO MARTINO docente di I fascia con la qualifica di Ordinario per il Settore scientifico disciplinare IUS/15 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università "G. d'Annunzio" - PRESIDENTE

Prof.ssa MICHELINA VENDITTI – docente di I fascia con la qualifica di Ordinario per il Settore scientifico disciplinare SECS-P/07 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università "G. d'Annunzio" - COMPONENTE

Prof. ALESSANDRO SARRA docente di I fascia con la qualifica di Ordinario per il Settore scientifico disciplinare SECS-P/06 presso il Dipartimento di Economia dell'Università "G. d'Annunzio" – SEGRETARIO VERBALIZZANTE

si riunisce al completo per via telematica su piattaforma Microsoft Teams il giorno 04/12/2021 alle ore 09:30 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ROBERTO MARTINO - account: roberto.martino@unich.it

Prof. ALESSANDRO SARRA – account: alessandro.sarra@unich.it

Prof.ssa MICHELINA VENDITTI – account: michelina.venditti@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ROBERTO MARTINO - account e-mail: roberto.martino@unich.it

Prof. ALESSANDRO SARRA - account e-mail: alessandro.sarra@unich.it

Prof.ssa MICHELINA VENDITTI - account e-mail: michelina.venditti@unich.it

per la prosecuzione dei lavori relativi alla fissazione dei criteri di valutazione, con particolare riferimento al colloquio.

La Commissione prende visione del decreto presidenziale n.6/2021, prot. n.761 del 14/10/2021 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe.

La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Microsoft Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Lo scambio della documentazione (es. verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.



La Commissione rammenta che all'art. 5 dell'avviso di selezione si prevede che il colloquio individuale dovrà tendere ad "accertare le competenze e le attitudini connesse all'espletamento delle funzioni" di Direttore Generale.

Riprendendo quanto già stabilito nella riunione di cui al verbale n. 2 (criteri di valutazione), la Commissione ribadisce che il colloquio verterà prevalentemente sugli aspetti giuridici, amministrativi, gestionali, contabili e di programmazione delle Università, Fondazioni Universitarie ed altri Enti collegati o assimilati e su altri argomenti relativi ai settori strategici indicati all'art. 4 del bando. Il Colloquio attribuirà fino a un massimo di 60 punti. La Commissione precisa che il punteggio attribuito per i titoli e per il colloquio sarà espresso in centesimi. Il voto finale risulterà dalla somma delle valutazioni attribuite ai titoli e al colloquio.

La Commissione stabilisce che nella prova orale i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande, a ciascuna delle quali sarà attribuito un punteggio massimo di 20 punti. Le domande saranno assegnate al candidato tramite estrazione a sorte di una busta anonima (non numerata) contenente tre quesiti, predisposti prima dell'inizio della prova orale. Il punteggio attribuito per il colloquio sarà dato dalla somma dei punteggi attribuiti a ciascuna risposta.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per lo svolgimento delle prove orali ed immediatamente prima dell'inizio delle prove stesse, predisporrà buste (contenenti i quesiti) in numero pari agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, stabilisce che la risposta ad ognuno dei tre quesiti sarà valutata sulla base dei criteri di seguito descritti:

1. Grado di conoscenza degli argomenti sotto l'aspetto sia teorico che pratico ai fini dell'espletamento del ruolo e capacità di risoluzione dei problemi;

2. Pertinenza e completezza nelle risposte;

3. Appropriatezza di linguaggio, chiarezza espositiva.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

CRITERIO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. Grado di conoscenza degli	Si farà riferimento alla conoscenza	7
argomenti sotto l'aspetto sia	tecnica e alla preparazione teorico-	
teorico che pratico ai fini	pratica del candidato circa gli	
dell'espletamento del ruolo e	argomenti e le materie indicati nelle	
capacità di risoluzione dei	domande che gli sono state	
<u>problemi</u>	sottoposte e alla verifica delle	
	competenze nonché alla capacità di	
	risoluzione delle problematiche	
	sottoposte ai fini dell'accertamento	
	dell'idoneità all'espletamento del	
	ruolo professionale	



GRIGLIA DI VALUTAZIONE

O NON RISPONDE

- (1) totalmente insufficiente: dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti né capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale
- (2) gravemente insufficiente: il colloquio rivela una forte insufficienza in merito alla conoscenza degli argomenti trattati e alla capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale
- (3) insufficiente: dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati e un'insufficiente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale
- (4) sufficiente: dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali, oltreché sufficiente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale
- (5) buono: dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali; è emersa una buona capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale
- (6) molto buono: dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; vi è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone e una notevole capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale;
- (7) ottimo: il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze e da un eccellente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale

2. Pertinenza e completezza nelle	Si farà riferimento alla relazione	7
risposte	(attinenza) tra risposta fornita e	
	domanda formulata e alla	
	compiutezza nell'esposizione	
	dell'argomento	



GRIGLIA DI VALUTAZIONE

O NON RISPONDE

- (1) totalmente insufficiente: la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande
- (2) gravemente insufficiente: la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta
- (3) insufficiente: trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza
- (4) sufficiente: la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande
- (5) buono: la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta
- (6) molto buono: la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e ben attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata
- (7) ottimo: La trattazione e l'esposizione risultano dettagliate, appropriate e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati perfettamente centrati ed illustrati in maniera dettagliata e completa

3. Appropriatezza di linguaggio,	Si farà riferimento alla	6
chiarezza espositiva	proprietà di linguaggio tecnico,	
	alla fluidità espositiva e alla	
	coerenza logica	

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

O NON RISPONDE

- (1) totalmente insufficiente: eloquio effettuato con totale assenza di proprietà di linguaggio e di coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati
- (2) gravemente insufficiente: eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva, caratterizzato anche da assai scarsa coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati
- (3) insufficiente: l'eloquio risulta inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; ed evidenzia scarsa coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati
- (4) sufficiente: l'eloquio denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati
- (5) buono: l'eloquio denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati
- (6) molto buono: l'eloquio denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell' esposizione degli argomenti trattati

PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE DA ATTRIBUIRE ALLA	20
RISPOSTA	



La Commissione stabilisce che la valutazione attribuita per ciascuna risposta sarà la somma dei punteggi ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione. Il voto complessivo del colloquio sarà dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascun quesito.

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte schede di valutazione che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Saranno ritenuti idonei i candidati che raggiungeranno la sufficienza, pari a 60/100 come somma del punteggio conseguito nella valutazione dei titoli e nel colloquio.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo posta elettronica agli altri Commissari.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo <u>segreteriadirezionale@unidav.it</u> al Responsabile del Procedimento.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 6 dicembre 2021 alle ore 11:00 in modalità telematica per la prosecuzione dei lavori.

La seduta è tolta alle ore 10:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ROBERTO MARTINO (Presidente)

Prof.ssa MICHELINA VENDITTI (Componente)

Prof. ALESSANDRO SARRA (Segretario)