

PROCEDURA DI SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L'AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI INSEGNAMENTO PER IL CORSO DI STUDI IN GIURISPRUDENZA LMG/01 PER L'A.A. 2022/2023 – AVVISO PUBBLICO PROT. N. 1160/2022 DEL 22/12/2022.

VERBALE N. 3
(Colloquio e relazione finale)

Il giorno **8 maggio 2023** alle **ore 15:30**, la Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. Rep. n. 33/2023 prot. n. 272 del 03/04/2023, composta dai seguenti docenti afferenti al Dipartimento unico dell'Ateneo:

Prof. Massimo CAMPAILLA, professore associato di Diritto della navigazione presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, del Linguaggio e dell'Interpretazione e della Traduzione dell'Università degli Studi di Trieste; Presidente (massimo.campailla@units.it)

Prof. Marcello SALERNO, Professore associato di Istituzioni di Diritto pubblico presso il Dipartimento di Ricerca e Innovazione Umanistica dell'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro" Componente (marcellosalerno75@gmail.com)

Prof.ssa Marta FERRARA, ricercatrice in Istituzioni di diritto pubblico presso il Dipartimento di Scienze politiche dell'Università degli Studi di Teramo - Funzioni di segretario (mferrera@unite.it)

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta, sulla piattaforma di Ateneo riunioni.unidav.it, in presenza di tutti, tramite la condivisione dello schermo per la collazione del verbale, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai predetti account riferiti ai componenti della Commissione, per le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 26 del 16/05/2022 prot. 503, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, dell'*Avviso pubblico per la formazione di una short-list per la selezione di incarichi nel cds "scienze dell'economia" (classe lm56) e nel cds "giurisprudenza" (classe lmg01)* al quale si riferisce la presente procedura e del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamenti, didattica integrativa e tutorato, allegato al citato DR.

La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Il Presidente illustra ai candidati le modalità con cui si svolgerà il presente colloquio comunicando di quanto segue:

- il candidato procederà in seduta pubblica all'espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l'intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio. In tal caso il candidato, nell'immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di *webcam* sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente rammenta, altresì, che il colloquio orale avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo della suindicata piattaforma di Ateneo) e che i candidati dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante la medesima piattaforma, e partecipare alla *call* pubblica durante la quale sarà svolto il colloquio.

Il Presidente precisa che colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione ribadisce che aprirà una discussione pubblica durante la quale i candidati saranno chiamati a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è fino a un massimo di 15 punti e sarà così determinato:

- 0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
- 2-4 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 5-6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 7-10 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 11-14 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 15 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

L'ordine di discussione è **alfabetico** e il Presidente della Commissione invita i singoli candidati a presentarsi, previo riconoscimento effettuato attraverso il documento già inviato, per sostenere il colloquio orale.

La Commissione, per economia dei lavori, decide che ogni singolo Commissario appunterà il proprio punteggio al termine di ogni singolo colloquio e di riunirsi in via riservata alla fine di tutti i colloqui per assegnare il relativo punteggio determinato dalla media della somma dei tre punteggi assegnati dai commissari.

La Commissione procede con l'espletamento dei colloqui dei candidati presenti relativamente alla procedura di selezione dei candidati per l'insegnamento di **Diritto della navigazione**

La Commissione invita la candidata DE ROBERTIS FEDERICA. La candidata, presente per essere stata ammessa ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, è altresì invitata a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione.

La candidata espone.

CANDIDATO: DE ROBERTIS FEDERICA		
Titoli	Punteggio Massimo	Punteggio attribuito
<p>g) COLLOQUIO: valutazione della competenza scientifica e professionale, accertata mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati ottenuti.</p> <p>CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire.</p> <p>La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia:</p>	<p><i>max</i> <i>15 punti</i></p>	<p>10 punti</p>

0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 2-4 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 5-6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 7-10 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 11-14 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 15 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.		
---	--	--

La Commissione invita il candidato PUCA MARIO, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura, a illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il candidato espone.

CANDIDATO: PUCA MARIO		
Titoli	Punteggi o Massimo	Punteggio attribuito
g) COLLOQUIO: a) valutazione della competenza scientifica e professionale, accertata mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati ottenuti. CRITERIO: Nell'ambito del colloquio la Commissione chiederà a ciascun candidato di illustrare i titoli presentati e le attività sottoposte a valutazione. Il colloquio sarà volto a valutare la qualificazione e la motivazione del Candidato allo svolgimento dell'incarico da ricoprire. La Commissione per l'attribuzione del punteggio seguirà la seguente griglia: 0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 2-4 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 5-6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 7-10 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 11-14 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 15 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.	<i>max 15 punti</i>	5 punti

Il Presidente invita i candidati collegati ad abbandonare la seduta, che continua in via riservata. La Commissione procede sempre in via riservata alla valutazione dei due candidati.

* * *

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli, nonché nella valutazione di cui al presente verbale, redige le seguenti graduatorie:

GRADUATORIA FINALE

Per l'insegnamento di DIRITTO DELLA NAVIGAZIONE

Candidato	Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Punteggio totale
DE ROBERTIS FEDERICA	33.5	10	43.5/100
PUCA MARIO	3.5	5	8.5/100

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario che lo invia a mezzo posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari rendono per *e-mail* apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale è inviato per posta elettronica all'indirizzo direttoregenerale@unidav.it al Direttore Generale di Ateneo, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito di Ateneo, sezione 'Lavora con noi?.'

La seduta è tolta alle ore 16:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Massimo CAMPAILLA (Presidente)



Prof. Marcello SALERNO (componente)



Prof.ssa Marta FERRARA (segretaria)

