

VERBALE DELLA SEDUTA TELEMATICA PER LA PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI RELATIVI ALLA SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICHI DI INSEGNAMENTO VACANTE (DIRITTO DEI CONTRATTI E DEI SERVIZI PUBBLICI – IUS 09 – DIRITTO PUBBLICO – CDL A CICLO UNICO IN GIURISPRUDENZA) PER L’A.A. 2022/2023 - EMANATA CON D.R. n. 26 del 16/05/2022 prot. 503

VERBALE N. 3

(Colloquio e relazione finale)

La Commissione richiama, e considera qui integralmente riportato, quanto già indicato nel verbale 1 sulle modalità di svolgimento di tutte le sedute della corrente procedura in via telematica.

Premesso quanto sopra, la Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con provvedimento del Rettore n. 34 del 1/7/2022 prot. n. 614, composta dai seguenti docenti afferenti al Dipartimento unico dell’Ateneo:

Prof. MARCELLO SALERNO, Presidente SSD IUS 09 – DIRITTO PUBBLICO

Prof. CATERINA VERRIGNI, Componente SSD IUS 12 - DIRITTO TRIBUTARIO

Prof. MELANIA D’ANGELOSANTE, Componente SSD IUS 10 – DIRITTO AMMINISTRATIVO

con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo per via telematica¹ il giorno 25/7/2022 alle ore 10.30, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. MARCELLO SALERNO

marcello.salerno@uniba.it

Prof. CATERINA VERRIGNI

caterina.verrigni@gmail.com

Prof. MELANIA D’ANGELOSANTE

melaniadangelosante@gmail.com

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite la piattaforma di Ateneo riunioni.unidav.it, con la possibilità anche di soggetti terzi di accedere alla call su richiesta.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l’identità personale mediante esibizione della carta di identità direttamente da parte dei medesimi.

- 1) ANTONELLA AZZARITI – Documento C.I. n. CA50224HZ rilasciata dal Comune di Guardiagrele il 27.01.2021
- 2) ANTONIO FIORE – Documento Patente di guida n. U12R79129P, rilasciata il 14.12.2019 dal Ministro dei Trasporti
- 3) DANIELA PIZZA – Documento C.I. n. CA82535AN, rilasciata dal Comune di Caserta in data 22.11.2017.

Subito dopo la conclusione della seduta n. 2, le candidate BARBARA SANTERAMO e ALESSIA DEL ROSARIO vengono avvisate via mail dalla segretaria della Commissione della dispensa dal Colloquio per difetto dei requisiti preliminari, come da messaggi che qui si allegano.

La Commissione registra i dati dei candidati presenti e attesta di aver verificato l’identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.



Il Presidente, rammentato che la modalità di espletamento delle riunioni e del colloquio in telematica è adottata dall'Ateneo nell'intento di evitare il blocco delle attività di ricerca pur nel rispetto delle disposizioni a tutela della salute e dell'incolumità pubblica durante il periodo dell'emergenza COVID – 2019, illustra ai candidati le modalità con cui si svolgerà il presente colloquio comunicando di quanto segue:

- il candidato procederà in seduta pubblica all'espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
- la connessione dovrà rimanere attiva per l'intera durata della prova;
- eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
- spetterà al candidato fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio.

In tal caso il candidato, nell'immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di webcam sia di microfono e cuffie/casse audio.

Il Presidente dà, quindi, lettura delle modalità con le quali si svolgerà il colloquio durante la presente seduta:

a) collegamento simultaneo tra i partecipanti; b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta; c) pubblicità delle prove; d) garanzia di certa identificazione dei candidati; e inoltre che l'utilizzo di strumenti di connessione audio-video dovrà in ogni caso consentire:

1) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;

2) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;

3) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea per l'intera durata della stessa da parte di tutti i candidati e da parte dei soggetti terzi che intervengano in via di uditori;

- l'ordine di discussione è l'ordine alfabetico, e il Presidente della commissione invita il primo candidato a prepararsi;
- la commissione procede all'espletamento delle prove con il primo candidato e, successivamente, con ciascuno degli altri candidati;
- dopo l'espletamento delle prove il Presidente della commissione chiude la seduta con i candidati e il relativo collegamento telematico con gli stessi e con il pubblico.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione ribadisce che aprirà una discussione pubblica durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato una domanda inerente i titoli e le pubblicazioni presentati.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 10 punti e sarà così determinato:

- a) valutazione della competenza scientifica e professionale, accertata mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati ottenuti:
fino ad un massimo di punti ___10___

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

2-3 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

4-5 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

6-7 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

8-9 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

10 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.



La Commissione precisa, in seduta pubblica, che a ciascun candidato saranno concessi 10 minuti per presentare il proprio cv e le proprie pubblicazioni

La Commissione procede alla valutazione della candidata AZZARITI, presente per essere stata ammessa ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura.

La Commissione invita la candidata ad illustrare i titoli e le pubblicazioni.

La candidata espone.

La Commissione continua con la valutazione del candidato FIORE, presente per essere stato ammesso ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura.

La Commissione invita il candidato ad illustrare i titoli e le pubblicazioni.

Il candidato espone.

La Commissione termina con la valutazione della candidata PIZZA, presente per essere stata ammessa ad accedere alla piattaforma di Ateneo per la corrente procedura.

La Commissione invita la candidata ad illustrare i titoli e le pubblicazioni.

La candidata espone.

Il Presidente invita i candidati ed il pubblico collegati ad abbandonare la seduta, che continua in via riservata.

La Commissione procede alla valutazione di ciascun candidato attribuendo il punteggio in relazione ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Al termine del colloquio la Commissione, in applicazione dei criteri stabiliti nel primo verbale, attribuisce i punteggi come segue:

CANDIDATA	a) valutazione della competenza scientifica e professionale, accertata mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati ottenuti	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile
AZZARITI		10	10/10

CANDIDATO	a) valutazione della competenza scientifica e professionale, accertata mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati ottenuti	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile
FIORE		8	8/10



CANDIDATA	a) valutazione della competenza scientifica e professionale, accertata mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati ottenuti	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile
PIZZA		6	6/10

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, nonché nella valutazione di cui al presente verbale, formula la seguente graduatoria:

Posizione in graduatoria	CANDIDATO	TOTALE in 100
1°	AZZARITI	68/100
2°	FIGLIORE	48/100
3°	PIZZA	36,5/100

Il segretario della Commissione, redige il verbale che viene letto collegialmente dai membri della Commissione ed è sottoscritto da tutti i commissari. I commissari che non dispongono di dispositivi di firma digitale, rilasciano le proprie dichiarazioni di concordanza che sono allegate al verbale e conservate a cura del segretario. Il verbale è trasmesso all'ufficio preposto dell'Amministrazione a chiusura della procedura concorsuale.

La seduta è tolta alle ore 11.40
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. MARCELLO SALERNO_(Presidente)
Prof. CATERINA VERRIGNI (Componente)
Prof. MELANIA D'ANGELOSANTE (Componente - Segretario)

